

A study on relation between teachers evaluation score & students mean score of special courses in Isfahan college of management & informatic sciences(original article).

Javadi M^{*1}, Yaghoobi M², Tavakolli³ M, AfkarA.^{4*}

Submitted: 2.5.2009

Accepted: 12.8.2009

Abstract:

Background: Learning and teaching is a bilateral connection between student and teacher ,so evaluation of both of them is an important necessity in academic Institutes.if we accept that teachers ability lead to effective learning in students or their unability can reduce education outputs, so we conclude that teacher,s function score must be related with student,s educational function score.

Material and Methods: This study is a descriptive correlation study .all of faculty members , were teaching special courses ,and 62students in second semester of 85-86 from librarian, medical records and health care management majors were contributed in study. teacher,s evaluation score and student,s mean scores were provided through educational chancellor of university. Anlyzing was done by spss software ,and use of descriptive statistic and correlation index.

Results: Evaluation mean score of teashers and mean score of student,s courses were different in 3 educational groups. correlation between of teacher,s evaluation scores and student,s mean scores was adverse and was,nt significant.($r=-0/095$ in health care management),($r=-0/1$ in med.records),($r=-0/6$ in libererian).

Conclusion: We accept that teachers ability can lead to effective learning in students or inability can reduce education outputs.in this study There was no significant relation between of two variables.so we conclude educational system must notice more and more to evaluatin tools for accurating, richment and updating those.

Key words: Education, Evaluation, Student, Teacher.

1. Ph.D student of Health care Management.researcher in health management &economic researches center(*corresponding author): Email: m_javadi@mng.mui.ac.ir Tell: 7922026, 7922027.

2. Ph.D student of Health care Management

3. Educational expert

4. Ph.D student of Health care Management

بررسی رابطه نمره ارزشیابی اساتید و نمرات دروس تخصصی دانشجویان رشته های مختلف دانشکده مدیریت و اطلاع رسانی پزشکی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان

مرضیه جوادی^{۱*}، مریم یعقوبی^۲، مریم توکلی^۳، ابوالحسن افکار^۴

پذیرش: ۱۳۸۸/۵/۱۳

دریافت: ۱۳۸۸/۳/۶

چکیده:

زمینه و هدف: آموزش و یادگیری یک رابطه دوجانبه بین استاد و دانشجویان است. هدف از این پژوهش بررسی رابطه نمره ارزشیابی اساتید و نمرات دروس تخصصی دانشجویان است. اگرچه نمرات اساتید در جلب توجه دانشجویان در کلاس درس می تواند منجر به یادگیری موثر شود یا برعکس وجود ضعف در جنبه های مختلف عملکرد اساتید می تواند نتیجه فرایند آموزش را متزلزل دهد. می توان چنین نتیجه گیری کرد که عملکرد اساتید که در قالب نمره ارزشیابی به صورت کمی اعلام می شود در میزان یادگیری و کیفیت آموزش تاثیر دارد. با توجه به این واقعیت وجود یک رابطه مثبت بین نمره ارزشیابی اساتید و نمره وضعیت تحصیلی دانشجویان مورد انتظار است. این مطالعه با هدف بررسی رابطه این دو متغیر تنظیم گردیده است.

مواد و روشها: این پژوهش یک مطالعه توصیفی از نوع همبستگی است. جامعه آماری شامل کلیه اساتید دروس تخصصی و دانشجویان سه رشته مدارک پزشکی، کتابداری و مدیریت خدمات بهداشتی درمانی در نیمسال دوم ۸۵-۸۶ دانشکده مدیریت و اطلاع رسانی اصفهان بود. داده ها بر اساس چک لیست محقق ساخته از مراجع مربوطه اخذ گردید. در تحلیل نتایج از نرم افزار SPSS و شاخص های آمار توصیفی و استنباطی (ضریب همبستگی پیرسون) استفاده گردید.

یافته ها: میانگین نمره ارزشیابی اساتید در سه گروه مدیریت، مدارک پزشکی و کتابداری به ترتیب عبارت بود از: ۹۱، ۸۵ و ۹۲. میانگین کل نمرات دروس تخصصی دانشجویان نیز مورد مطالعه عبارت بود از: مدیریت (۱۷/۰۶)، کتابداری: (۱۷/۴۸) و مدارک پزشکی (۱۷/۲۱).

نمره ارزشیابی اساتید با نمرات دروس تخصصی دانشجویان رابطه معنادار نداشت. رشته مدیریت ($r = -0/095$) رشته مدارک پزشکی ($r = -0/1$) رشته کتابداری ($r = -0/6$).

نتیجه گیری: اگرچه می توانیم دانشجویان مخاطبین و مشتریان تدریس اساتید و هدف اصلی برنامه های آموزشی میباشند. این پیش فرض قابل قبول خواهد بود که: بین عملکرد اساتید و یادگیری دانشجویان رضایت او باید نوعی ارتباط مثبت رسد. با توجه به نتیجه حاصله از این مطالعه و سایر مطالعات می توان اذعان داشت شاید فرایند ارزشیابی اساتید و دانشجویان نیاز به بازنگری داشته باشد. لذا ضمن لزوم بررسی بیشتر در علت یابی این ناموزونی لازم است بطور بنیادین مبحث ارزشیابی و روشهای مختلف آن (هم ارزشیابی دانشجویان و هم ارزشیابی اساتید) مورد بازبینی و روزآمدی قرار گیرد.

کلمات کلیدی: ارزشیابی اساتید، آموزش، دانشجویان.

- ۱- دانشجوی دکتری مدیریت خدمات بهداشتی درمانی، پژوهشگر مرکز تحقیقات مدیریت و اقتصاد سلامت دانشگاه علوم پزشکی اصفهان دانشکده مدیریت و اطلاع رسانی پزشکی (* نویسنده مسئول) . Email: m_javadi@mng.mui.ac.ir . تلفن: ۷۹۲۲۰۲۶ و ۷۹۲۲۰۲۷
- ۲- دانشجوی دکتری مدیریت خدمات بهداشتی درمانی، پژوهشگر مرکز تحقیقات مدیریت و اقتصاد سلامت دانشگاه علوم پزشکی اصفهان
- ۳- کارشناس ارشد آموزشی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان
- ۴- دانشجوی دکتری مدیریت خدمات بهداشتی درمانی- کارشناس ارشد بهداشتی دانشگاه علوم پزشکی گیلان

مقدمه

ارزیابی شیوه تدریس فرایندی است که هدف آن بهبود وضعیت تدریس و افزایش سطح آموزش دراکثر دانشگاههاست که نتایج حاصل بمنظور دادن بازخورد لازم به اطلاع اساتید رسانیده میشود. یکی از نمودهای اصلی تدریس اثربخش و باکیفیت یادگیرندگانی با عملکرد قوی و سطح تحصیلی بالا است. گرچه متغیرهای دیگری نیز یقیناً "عملکرد دانشجویان تحت تاثیر قرار میدهد. لکن چنانچه بخواهیم عملکرد دو عامل اصلی در آموزش یعنی یادگیرنده و یاددهنده را مورد تحلیل قرار دهیم مهمترین شاخص هانمرات ارزیابی آنان است که در بخش اساتید بعنوان نمره ارزشیابی استاد و در بخش دانشجویان بعنوان معدل یا میانگین نمره دانشجویان عملکرد تحصیلی از آن نام برده میشود. بطور دقیقتر منظور از ارزشیابی دانشجویان عمدتاً "ارزشیابی پیشرفت تحصیلی یا میزان یادگیری آنان است با اینحال در یک برنامه کامل ارزشیابی دانشجویی متغیرهای دیگری چون استعداد، هوش، شخصیت، نگرش، علاقه و... در نظر گرفته میشوند برای این منظور داده های زیادی جمع آوری میشوند مثل پروژه های کار عملی، گزارش شفاهی مشاهدات رسمی و غیر رسمی که همه اینها در پایان دوره بعنوان یک نمره عملکرد تحصیلی دانش آموز یادانشجو را نشان میدهد، استفاده از نتایج ارزشیابی و پیشرفت تحصیلی دانشجو نه تنها برای قضاوت درباره عملکرد یادگیرندگان بلکه برای داوری درباره اثربخشی کیفیت آموزش، روشها و مواد آموزشی نیز مفید است (۱). موضوع مهمی که هم اکنون در برخی از دانشگاهها مورد بحث و توجه اساتید میباشد مسئله ارتباط نمره دانشجو و ارزشیابی استاد است. برخی اساتید اعتقاد دارند که عملکرد تحصیلی دانشجویان بر روی نظرات آنان درباره نحوه تدریس استادشان اثرگذار است و معتقدند که دانشجویان ضعیف صلاحیت نظر دادن درباره نحوه تدریس اساتید را ندارند و توصیه میکنند برای ارزشیابی استاد باید فقط از دانشجویان ممتاز با عملکرد بالا نظرخواهی کرد (۲). با توجه به اینکه هدف از ارزشیابی استاد بهبود نحوه تدریس و ارتقای اثربخشی آن است، دیدگاههای مختلفی در مورد روند ارزشیابی استاد، مرجع ذیصلاح برای ارزشیابی و همچنین روشهای مختلف ارزشیابی مطرح است در حال حاضر در مراکز علمی ارزشیابی فعالیت های آموزشی اساتید از راههای گوناگون انجام میگردد، یکی از متداول ترین این روشها که در بیشتر کشورها و از جمله ایران استفاده میشود ارزشیابی استاد توسط دانشجویان است (student evaluation of teaching) که با طرح تعدادی سوال درباره فعالیتهای آموزشی استاد از دانشجو در مورد معلم خود نظرخواهی میکند. نظر به اینکه دانشجویان بیش از کلیه دست اندرکاران آموزش در جریان روند آموزش قرار دارند بنابراین به خوبی میتوانند نسبت به کم و کیف آموزشها اعلام نظر کنند (۳).

البته در این مجرا برخی از شواهد پژوهشی نشان داده است که نظر دانشجویان در مورد اساتیدان ممکن است بستگی به متغیرهای مختلف دیگری که اصلاً ارتباطی با موضوع ارزشیابی ندارد داشته باشد. با اینحال عده ای معتقدند که دانشجویان دارای نوعی فرانشناخت هستند که باعث میشود ارزشیابی آنها از اساتید صحیح و دقیق باشد (۳). موافقان ارزشیابی دانشجویی به پایا بودن ارزشیابیهای دانشجویان استناد کرده و مخالفان آن اظهار میدارند که پایایی ارزشیابی های دانشجویی از اساتید میتواند متاثر از محیط آموزشی، ویژگیهای دانشجو، ویژگیهای استاد و ویژگیهای دوره آموزشی باشد. در همین رابطه مسائلی چون شهرت استاد، سخت و آسان گیری و طرز برخورد او قرار میگیرد و دانشجو پس از کسب اطلاعاتی درباره استاد صرفنظر نوع سوالی که درباره استاد است به آن جواب میدهد در حقیقت همان نگرش کلی خود را ابراز میدارد و بیش از آنچه به محتوا و روش تدریس استاد توجه داشته باشد به ارزیابی اخلاق، رفتار و شخصیت اومی پردازند (۴ و ۵). با اینحال به نظر صاحب نظران مهمترین مرجع برای ارزشیابی از تدریس در جریان آموزش دانشجویان هستند (۶).

از سوی دیگر نتیجه و پیامد هر فعالیت آموزشی باید تغییر در دانش، رفتار و عملکرد فراگیر باشد این عملکرد که بعنوان بازده آموزشی نامیده میشود تابعی از اجرای آموزش است و آزمونها و امتحاناتی که اغلب در پایان دوره آموزشی اجرا میشود عملکرد و بازده آموزشی را اندازه میگیرد (۷). با توجه به اینکه استاد درکن مهم در برنامه آموزشی است و عملکرد او فرایند آموزش را عملی میسازد شاید بتوان گفت بین عملکرد استاد و عملکرد دانشجو وابستگی وجود دارد در این زمینه مطالعاتی انجام شده است مثلاً در مطالعه ای که در دانشگاه علوم پزشکی اهواز انجام گردیده مشخص شد که بین معدل تحصیلی دانشجویان و نمره ارزشیابی اساتید ارتباط معنادار بسیار ضعیفی وجود دارد یعنی میانگین نمره های ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان ضعیف متوسط و ممتاز و همچنین ضریب همبستگی بسیار ضعیف و معکوس وجود دارد که این ضریب تاثیر اندک معدل دانشجو بر ارزشیابی استاد را نشان میدهد (۲). در پژوهشی که در دانشگاه علوم پزشکی کرمان انجام گرفته ضریب همبستگی بین نمره ارزشیابی استاد و نمره دانشجو مثبت گزارش گردیده (۸). مطالعه دیگری در دانشگاه علامه طباطبائی انجام و نشان داده است که ضریب همبستگی بین معدل دانشجو و نمره ارزشیابی استاد مثبت ولی ضعیف است (۹). با توجه به این مطالعات و اینکه ضریب همبستگی در برخی مثبت و در برخی منفی است نیاز به بررسی بیشتر و عمیق تر در این زمینه وجود دارد. با توجه به موارد پیشگفت در این مطالعه به بررسی ارتباط این دو متغیر مهم آموزشی پرداخته شد.

اساتید نیز تعداد ۲۷ نفر در بررسی شرکت داشتند. از این تعداد ۱۲ نفر (۴۴/۴٪) دروس گروه مدیریت، ۹ نفر (۳۳/۳٪) گروه مدارک پزشکی و ۶ نفر (۲۲/۲٪) در گروه کتابداری تدریس می نمودند. در بررسی کلی گروههای آموزشی از نظر معدل دروس تخصصی دانشجویان مشخص شد که گروه مدیریت بامیانگین نمرات دروس ۱۷/۴۸ بالاترین میانگین و گروه مدارک پزشکی بامیانگین نمره ۱۷/۲۱ در رده دوم و گروه کتابداری بامیانگین نمره ۱۷/۰۶ در رده سوم قرار دارد. (جدول شماره ۱).

جدول شماره (۱): میانگین نمرات دروس تخصصی دانشجویان گروههای مختلف آموزشی دانشکده مدیریت

میانگین	گروه
۱۷/۴۸	مدیریت
۱۷/۰۶	کتابداری
۱۷/۲۱	مدارک پزشکی

همچنین نتایج حاصل از اجرای طرح نشان داد که دامنه تفاوت نمرات دروس در رشته مدیریت از ۱۲/۲۹ تا ۱۹/۱۰، در رشته مدارک پزشکی از ۱۵/۳۶ تا ۱۹/۵۱ و در رشته کتابداری از ۱۵/۳۳ تا ۱۹/۳۹ در دروس مختلف متغیر است. (جدول شماره ۲)

مواد و روشها:

این پژوهش یک مطالعه توصیفی از نوع همبستگی است که جمعیت مورد مطالعه در بخش اساتید کلیه اساتید ارائه کننده دروس تخصصی دانشکده مدیریت و اطلاع رسانی به تعداد ۲۷ نفر و دانشجویان مقطع کارشناسی روزانه رشته های مدیریت خدمات بهداشتی درمانی، مدارک پزشکی و کتابداری به تعداد ۶۲ نفر بود. مطالعه در سال ۸۶ انجام گردید.

اطلاعات مورد نیاز مربوط به میانگین نمرات دروس تخصصی دانشجویان با استفاده از نرم افزار تخصصی آموزشی از سوابق اداره کل آموزش دانشگاه، اخذ و اطلاعات مربوط به میانگین نمره ارزشیابی اساتید گروههای مختلف آموزشی دانشکده مدیریت نیز بر اساس چک لیست تهیه شده برای این طرح از مرکز مطالعات و توسعه آموزش پزشکی دانشگاه اخذ گردید. در تحلیل داده ها از شاخص های آمار توصیفی و همچنین آمار استنباطی همچون ضریب همبستگی پیرسون استفاده گردید. تحلیل داده ها با استفاده از نرم افزار SPSS و Excell انجام گردید.

یافته ها:

یافته های طرح نشان داد که از تعداد ۶۲ نفر دانشجوی شرکت کننده، ۲۲ نفر (۳۵/۶٪) از دانشجویان در رشته مدیریت ۲۰ نفر (۳۲/۲٪) در رشته کتابداری و ۱۸ نفر (۲۹٪) از این تعداد نیز در رشته مدارک پزشکی تحصیل مینمودند. از گروه

جدول شماره (۲): میانگین نمرات دروس تخصصی دانشجویان هر یک از گروههای آموزشی دانشکده مدیریت

کد دروس و میانگین نمره گروه مدارک پزشکی		کد دروس و میانگین نمره گروه مدیریت		کد دروس و میانگین نمرات گروه کتابداری	
۱۶۱۱۷۱۲	۱۸/۷۷	۱۶۱۲۶۱۴	۱۷/۴۶	۱۶۱۳۶۱۹	۱۷/۸۸
۱۶۱۱۷۱۳	۱۷/۷۵	۱۶۱۲۶۲۵	۱۵/۶۹	۱۶۱۳۶۲۵	۱۵/۳۳
۱۶۱۱۷۱۴	۱۹/۵	۱۶۱۲۶۵۱	۱۲/۲۵	۱۶۱۳۶۳۲	۱۹/۳۹
۱۶۱۱۷۱۷	۱۷/۲۲	۱۶۱۲۶۵۶	۱۸/۹۳	۱۶۱۳۶۴۱	۱۷/۶۸
۱۶۱۱۷۲۰	۱۵/۳۶	۱۶۱۲۶۵۷	۱۴	۱۶۱۳۶۴۳	۱۶/۳۴
۱۶۱۱۷۲۲	۱۶/۵۷	۱۶۱۲۶۶۰	۱۹/۱۰	۱۶۱۵۶۱۵	۱۷/۸۵
۱۶۱۱۷۲۵	۱۸/۰۱	۱۶۱۲۶۶۲	۱۸/۱۱		
۱۶۱۱۷۲۶	۱۷/۸	۱۶۱۲۶۶۳	۱۴/۷۵		
۱۶۱۱۷۲۸	۱۷/۲۹	۱۶۱۲۶۶۵	۱۶/۲۱		
۱۶۱۱۷۲۳	۱۶/۴۸	۱۶۱۲۶۶۶	۱۶/۶۴		
		۱۶۱۲۶۶۹	۱۷/۰۵		

مختلف مورد نقد و بررسی قرار گرفته است با توجه به متون علمی تحقیقی در زمینه ارزشیابی از نتایج ارزشیابی دانشجویان میتوان به کیفیت آموزش نیز پی برد و در واقع نمره عملکرد دانشجو برای داوری درباره اثر بخشی و کیفیت آموزش، روشها و مواد آموزشی مفید است (۱). همچنین بنظر صاحب نظران دانشجویان مهمترین مرجع برای ارزشیابی از تدریس در جریان آموزش هستند (۶). واقعیت این است که با استناد به دو واقعیت فوق بنظر نویسنده چنانچه سیستم ارزشیابی استناد به طرز صحیح و نظام مندی عمل نماید واقع نمایی قابل قبولی داشته باشد باید گروه دانشجویان فعالتر که نمرات بالاتری کسب مینمایند دارای اساتید شایسته تر و بانمره ارزشیابی بالاتری باشند گرچه دیدگاههای متعارضی در مورد ارتباط نمره ارزشیابی استاد و نمره دانشجو وجود دارد اما اگر بپذیریم که دانشجویان مخاطبین و مشتریان تدریس استاد و هدف اصلی برنامه های آموزشی میباشد این پیش فرض قابل قبول خواهد بود که بین عملکرد استاد و یادگیری دانشجو و رضایت او ارتباط منطقی وجود دارد. معمولا "نمره ارزشیابی استاد نتیجه تدریس موفق و موثر اوست که بنوبه خود منجر به یادگیری مطلوب و رضایتمندی دانشجویان و نهایتا تعاطی نمره ارزشیابی خوب به استاد شده است. همچنین اگر از زاویه ارزشیابی استاد به موضوع نگاه کنیم نمره ارزشیابی بالای استاد نشان دهنده رضایت بالای دانشجو و رضایت بالای دانشجو نشان دهنده یادگیری اوست که دلالت بر تدریس خوب و اثربخش استاد دارد. بنابراین ضمن پیشنهاد استفاده از روشهای ترکیبی برای ارزشیابی استاد روشهای ارزشیابی فعلی دانشجو و استاد نیز باید مورد مذاقه، بازنگری و روزآمدی قرار گیرد.

چنانچه در پژوهشی که در اصفهان انجام گردیده بر بازنگری در روشهای ارزشیابی استاد و لزوم داشتن ابزاری استاندارد برای ارزشیابی همچنین تدوین مکانیزم موثری برای بازخورد نتایج ارزشیابی به اساتید صحنه گذارده است (۱۲). ضمن اینکه میدانیم در کشور ما طرح جامعی برای ارزشیابی دانشجو نیز وجود ندارد و مشکلات فراوانی نیز در زمینه روشهای ارزشیابی و برگزاری امتحانات وجود دارد. مشکلاتی از قبیل عدم تحلیل آزمونها، ضعف روشهای ارزشیابی بالینی و عملی، استاندارد نبودن سئوالات امتحانی و رعایت نکردن اصول طراحی علمی سوال، محدودیتهای روشهای طرح سوال و استاندارد نبودن امتحانات شفاهی وجود دارد (۱۳). ولی نسبت اختلاف نظرات و مشکلاتی که در رابطه با نظام ارزشیابی استاد عنوان گردیده و نقد و انتقادات وارده به این سیستم بیش از ارزشیابی دانشجو است لذا لازم است با جدیت بیشتری مورد امعان نظر مسئولین و دست اندرکاران نظام آموزشی قرار گیرد.

تشکر و قدردانی:

این طرح با حمایت ویژه مسئولین محترم در حوزه معاونت آموزشی دانشگاه (بویژه مرکز مطالعات و توسعه آموزش پزشکی و همچنین حمایتهای بیدریغ همکاران مرکز تحقیقات مدیریت و اقتصاد سلامت به اجرا درآمده است که از همه سروران محترم تشکر و قدردانی مینمایم.

در بررسی نمرات ارزشیابی اساتیدی که تدریس دروس تخصصی را برعهده داشتند و به صورت میانگین هر گروه استخراج گردیده نتایج نشان داد گروه مدارک پزشکی بامیانگین نمره ارزشیابی اساتید ۹۲ در درجه اول گروه مدیریت بانمره میانگین ۹۱ در درجه دوم و گروه کتابداری با میانگین نمره ۸۵ در درجه سوم قرار گرفته است. (جدول شماره ۳).

جدول شماره (۳): میانگین نمره ارزشیابی اساتید گروههای

مختلف دانشکده مدیریت و اطلاع رسانی پزشکی

گروه	میانگین نمره ارزشیابی
مدیریت خدمات بهداشتی درمانی	۹۱
کتابداری پزشکی	۸۵
مدارک پزشکی	۹۲

در بررسی وجود ارتباط بین دو متغیر نمره ارزشیابی اساتید و میانگین نمرات دروس تخصصی دانشجویان نیز نتایج حاصله نشان داد در هر سه رشته ارتباط این دو متغیر معکوس بوده و ارتباط نیز معنادار نمیباشد. در این بخش از ضریب همبستگی پیرسون برای بررسی وجود ارتباط استفاده گردید و در رشته مدیریت $(p=0/7, r=-0/095)$ ، در رشته مدارک پزشکی $(p=0/2, r=-0/6)$ ، در رشته کتابداری $(p=0/7, r=-0/1)$ تعیین گردید

بحث و نتیجه گیری:

یافته های این پژوهش نشان داد که بین نمره ارزشیابی اساتید و میانگین نمرات دروس تخصصی دانشجویان ارتباط معناداری وجود ندارد. در این خصوص مطالعات دیگری نیز انجام گردیده که برخی موید این نتیجه گیری بوده اند. مثلا "تحقیقی که در دانشگاه کازاس انجام گردیده بیانگر عدم وجود ارتباط بین نمره ارزشیابی استاد و نمرات دانشجویان بوده است (۱۰). همچنین مطالعه ای مروری در دانشگاه ویرجینیا بر روی ۴۰۰ مقاله پژوهشی رابطه معناداری بین نمره دانشجویان و ارزشیابی استاد توسط دانشجویان نشان داده نشده است (۱۱). در مطالعه دیگری نیز که در ایران انجام گردیده مشخص شد معدل دانشجویان بانمره ارزشیابی اساتید ارتباط منفی داشته است البته ارتباط مذکور بسیار ضعیف نشان داده شده است (۲). برخی مطالعات نیز نتیجه گیری دیگری نموده اند مثلا "در مطالعه ای ضریب همبستگی بین نمره دانشجو و ارزشیابی استاد مثبت گزارش شده است (۸). پژوهش دیگری در دانشگاه علامه طباطبایی انجام و نشان داد که ضریب همبستگی بین معدل دانشجو و نمره ارزشیابی استاد مثبت و معنی دار است (۹). در مطالعه حاضر نیز همانگونه که در بخش نتایج اشاره رفت رابطه معناداری بین نمره ارزشیابی اساتید و نمره دروس تخصصی دانشجویان بدست نیامد. همانگونه که میدانیم نظام ارزشیابی استاد و دانشجو از جنبه های

References:

- 1- saif A. Educational Evaluation and measurement methods. 1th ed.tehran. Tehran: doran publications, 1995.
- 2- Shakurnia Abdolhosein, Malayeri Ali reza, Torabpour Masoud, Elhampour Hossein. Correlation between Student Evaluation of Teaching and Students' Grades Iranian Journal of Medical Education, 2006, 6(1): 51-58.
- 3- Shakurnia Abdolhossein, Motlagh, Mohammad esmaeel Malayeri Ali reza, Jouhanmardi Abdolalreza, Komaili Sani Hossein. Students' Opinion on Factors Affecting Faculty Evaluation in Jondishapoor Medical University. Iranian Journal of Medical Education, 2005, 5(2) 2 : 101-110.
- 4-Amini N S, Hossein P E, Rouhi L.whether teachers sensitivity impact to student evaluation of them?. Journal of medical researches, 1992, 3(8).
- 5-saif A. professors Evaluation: How will be trust its. Psychological reaserches 2000, 1(1,2): 12-24.
- 6-Glassman n .s , Nevo d. Evaluation in decision making .Kluwer Academic publishers Boston,1988.
- 7-yarmohammadian M,H. Principles of curriculum planning. 3th ed. tehran: yadvareh ; 2002.
- 8-Nouhi E, Farajzadeh s, Adhami A. Factors affecting faculty evaluation by students in Kerman university of medical sciences. Medical Education 2002, 2(1): 19-23..
- 9-Gorji Y. Correlation between Social popularity rate of professors in student,s view and Student Evaluation of their performance[dissertation]. Allame Tabatabaie university. Tehran;1993.
- 10-Cashin WE. student ratings of teaching: A summery of research. idea paper no.20.available from: www.idea.ksu/papers. .[Accessed August 2008].
- 11-Mc Allister B. how student evaluations can fit into a holistic teaching program. available from www.virginia.edu/teaching. .[Accessed September 2008].
- 12-Ahmadi Gh, Shahabi S. survey to viewpoint of teachers and students of Islamic Azad University about teacher evaluaton. Avainable from: http: khuisf.iau.ofis.ir/researches [Accessed July 2008].
- 13-Educational chancellor of health ministry. Educational evaluation management(peyke modiriati), 2000, 1(10).