

تجزیه و تحلیل علل حوادث سقوط از ارتفاع در پروژه های ساختمانی با رویکرد تحلیل سلسله مراتبی (AHP)

شهرام وثوقی^{۱*}، محمد حسین چالاک^۲، سجاد رستم زاده^۳، منوچهر جهان پناه^۴، حسین ابراهیمی^۵

^۱ گروه مهندسی بهداشت حرفه ای، دانشکده بهداشت، مرکز تحقیقات بهداشت کار، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران.

^۲ گروه مهندسی بهداشت حرفه ای، کمیته تحقیقات دانشجویی، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران.

^۳ گروه ارگونومی، مرکز تحقیقات بهداشت کار، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران.

^۴ گروه مهندسی ایمنی، تهران، ایران.

^۵ گروه مهندسی بهداشت حرفه ای، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران.

تاریخ دریافت: ۱۳۹۶/۱۲/۲، تاریخ پذیرش: ۱۳۹۷/۱۲/۱۵

چکیده

مقدمه: با توجه به رشد گسترده صنعت ساخت و ساز در کشورهای ایران، روند حوادث شغلی در این بخش در سال های اخیر در حال افزایش است. در صنعت ساخت و ساز حوادث سقوط از ارتفاع بزرگ ترین علت مرگ و میر کارگران بوده و پیشگیری از آن مولفه ای تاثیرگذار در برنامه مدیریت ایمنی کارگاه های ساختمانی می باشند. لذا شناسایی، درک و اولویت بندی علل گوناگون حوادث سقوط از ارتفاع به منظور تنظیم راهبردهای مدیریتی الزامی است.

روش کار: تحقیق حاضر از نوع توصیفی-تحلیلی و به صورت مقطعی در پنج پروژه عمرانی در منطقه صنعتی پارس جنوبی انجام شد. در این تحقیق براساس بررسی مستندات سیستم مدیریت ایمنی، بهداشت و محیط زیست پروژه ها در طی سال های ۹۰ تا ۹۴، تعداد ۳۷۷ حادثه تجزیه و تحلیل شد که از بین آنها ۷۴ حادثه از نوع سقوط از ارتفاع بودند. علل حوادث سقوط از ارتفاع براساس نظر خبرگان ($N=10$) به ۳ گروه عوامل اصلی شامل عوامل فردی، سازمانی و محیطی و ۱۴ زیرعامل تقسیم شدند. پایایی پرسشنامه خبرگان که مبتنی بر مقایسه زوجی طراحی شده بود با توجه به نرخ سازگاری مقایسات زوجی مورد تایید قرار گرفت. سپس با استفاده از روش AHP و استفاده از نرم افزار Expert choice نسخه ۱۱ وزن نسبی معیارها تعیین گردید و رتبه بندی عوامل اصلی و زیرعوامل براساس میانگین هندسی و وزن نرمال شده آنها صورت پذیرفت.

یافته ها: نتایج حاصل از بررسی سازگاری در تحلیل سلسله مراتبی نشان داد که نرخ ناسازگاری مقایسه های انجام شده همگی کوچکتر از ۰/۱ می باشد، بنابراین میتوان به مقایسه های انجام شده اطمینان کرد. همچنین نتایج حاصل از تحلیل سلسله مراتبی علل حوادث نشان داد که عوامل محیطی با وزن ۰/۳۵۹ در اولویت اول، عوامل فردی با وزن ۰/۳۵۱ در اولویت دوم و عوامل سازمانی با وزن ۰/۲۹۰ در اولویت سوم وقوع حوادث سقوط از ارتفاع قرار دارند. همچنین در بین تمامی زیرعوامل مورد بررسی ارتفاع سکوی کار، استرس های روانی/شغلی و فرهنگ ایمنی به ترتیب بالاترین اولویت را داشتند.

نتیجه گیری: براساس یافته های تحقیق، در یک برنامه مدیریت ایمنی جهت کاهش حوادث سقوط از ارتفاع بایستی بیشترین توجه را به عوامل محیطی و فردی معطوف داشت و اقدامات کنترلی برای این عوامل را در اولویت قرار داد. در برنامه های میان-مدت و بلندمدت ایمنی، توجه به راهبردهایی که منجر به ارتقاء فرهنگ ایمنی کارکنان گردیده و سطح استرس شغلی آنها را در محیط کار کاهش می دهد میتواند در پیشگیری از وقوع حوادث سقوط از ارتفاع بسیار موثر میباشند.

کلمات کلیدی: پروژه های ساختمانی، تحلیل سلسله مراتبی، سقوط از ارتفاع، مدیریت حوادث.

* پست الکترونیکی نویسنده مسئول مکاتبه: vosoughi.sh@iums.ac.ir

مقدمه

سازمان بین المللی کار (ILO) تخمین می زند که در سطح جهانی سالانه ۲/۳ میلیون مورد حوادث و بیماری های شغلی منجر به فوت، ۱۶۰ میلیون بیماری غیر کشنده مرتبط با کار و ۳۱۷ میلیون آسیب های شغلی غیر کشنده وجود دارد. بنابراین اطمینان از سلامت و ایمنی شغلی یک چالش بزرگ در همه جوامع است (۱). حوادث ناشی از کار سومین عامل مرگ و میر در جهان و دومین عامل مرگ و میر در ایران پس از سوانح رانندگی است (۲). با توجه به رشد گسترده صنعت ساخت و ساز در کشورهای در حال توسعه، روند حوادث شغلی در این بخش در سال های اخیر در حال افزایش است (۳). حوادث شغلی در صنعت ساخت و ساز در مقایسه با سایر زمینه ها بیشتر رایج است. این صنعت به لحاظ ذاتی خطرناک است و پتانسیل بسیاری از جراحات و خطرات مرگبار شغلی را دارد (۴-۷). جراحات و صدمات شغلی و همچنین مرگ و میرهای ناشی از کار در صنعت ساخت و ساز نه تنها باعث از بین رفتن جان انسان ها و کاهش کیفیت سطح زندگی آن ها می شود بلکه باعث ایجاد تأخیر در روند اجرای پروژه و نیز تحمیل خسارات مالی برای کارفرمایان و کارگران نیز می شود (۸). بنابراین مدیریت ایمنی یک موضوع کلیدی در صنعت ساخت و ساز است. در این صنعت سقوط از ارتفاع به عنوان بیشترین علت مرگ و میر در حوادث ساخت و ساز، توجه زیادی از محققان را به خود جلب کرده است و نشان دهنده ی چالش برانگیز بودن موضوع ایمنی در صنعت ساختمان می باشد (۹). حوادث ساختمانی در مقایسه با میانگین جهانی در کشورهای در حال توسعه، به ویژه در ایران، شدیدتر است (۴). بر اساس مطالعه ای مروری که اعظمی و همکاران در سال ۲۰۱۷ با هدف شرح اپیدمیولوژی جراحات در ایران انجام داده اند از ۳۲۳۴۴۸۱ مورد جراحات بررسی شده، شایع ترین مکانیزم های ایجاد کننده ی آن، حوادث جاده ای (۵۰/۱٪) و سقوط (۲۲/۳٪) از ارتفاع بوده است (۱۰). جراحات ناشی از سقوط بالاترین هزینه ها را به افراد و جامعه تحمیل می کنند (۱۱). بنابراین مدیریت

ایمنی پروژه ها و حفاظت از سقوط بخش مهمی از برنامه پیشگیری می باشد (۱۲، ۱۳) اطمینان از ایمنی زمانی که اطلاعات پایه ای ناکافی مانند نرخ حوادث در بخش های مختلف، رخدادهای متفاوت انواع حوادث، عوامل علی و استراتژی های کاهش، برای مداخلات موثر و مد نظر در دسترس نیست بسیار دشوار است. البته مدیریت حوادث شغلی و علل آنها منحصر به محل خاصی نیستند. دانش استخراج شده از تحقیقات موجود و فراوان مناطق دیگر را می توان در مناطقی که داده ها و تحقیقات ناکافی وجود دارد استفاده کرد. با این حال، رتبه بندی فاکتورهای موثر در بروز حادثه و مدیریت این فاکتورها، در مکان هایی با اطلاعات کم و زیاد ممکن است مشابه یا متفاوت باشد. در مطالعه که Fass و همکاران با هدف درک علل سقوط و آسیب های ناشی از حوادث در صنعت ساختمانی انجام داد نتایج نشان داد که مهمترین فاکتورها مهارت و آموزش کارکنان، تجربه کاری، استفاده از ابزار ایمنی و درک ریسک می باشد (۱). از آنجایی که بیشتر حوادث ساختمانی قابل پیشگیری هستند، پیشگیری از حوادث یکی از اهداف اصلی مدیریت ایمنی در پروژه های ساختمانی به شمار می آید. بر این اساس شناخت علل حوادث و اولویت بندی آنها موجب تدوین استراتژی های بهتری به منظور پیشگیری از آنها می گردد. همه میدانند که، حادثه تعاریف متعددی دارد. یک حادثه، ریسک تحقق یافته می باشد؛ اما آنچه مهم است، ایجاد حوادث توسط پارامترهای زیادی (عوامل فردی، سازمانی، محیطی) تحت تاثیر قرار می گیرد. بعنوان مثال حادثه ای که ممکن است بد شانس به نظر برسد (قرار دادن چیزی در محل نادرست در زمان نادرست) می تواند، در تجزیه و تحلیل، به صورت یک زنجیره از شکست ها و اشتباهات دیده شود که در اثر تصمیمات نادرست سازمانی و یا اعمال نادرست مدیریت رخ داده باشند. معمولاً دست یابی به علل حادثه از طریق تحقیق آن صورت می گیرد. تحقیق حادثه، شناخت علل و اولویت بندی علل حادثه، نقش کلیدی در مدیریت ایمنی بازی می کند و به عنوان یک مبنای اساسی برای درس آموزی از حوادث و بهبود عملکرد مدیران ایمنی محسوب

مطالعه در زمره پژوهش‌های کاربردی می‌باشد و با توجه به نحوه گردآوری اطلاعات مطالعه ما پژوهشی توصیفی-پیمایشی می‌باشد. به منظور انجام این مطالعه پس از بررسی مطالعات داخلی و خارجی انجام شده، از اطلاعات موجود در سیستم مدیریت یکپارچه ۵ پروژه‌های عمرانی در جنوب کشور استفاده شده است. جامعه مورد پژوهش در این مطالعه کارگران ۵ پروژه احداث پالایشگاه گاز در جنوب ایران بوده اند که در این پروژه ها، ما بین سال‌های ۹۰ تا ۹۴ به طور میانگین ۴۰۰۰ نفر در آنها مشغول به کار بوده‌اند. داده‌های این پژوهش با استفاده از پرسشنامه پژوهشگر ساخته گردآوری شد. در ابتدا مطالعات کتابخانه‌ای از تحقیقات مشابه در خارج از کشور صورت گرفت و پس از آن یک بررسی از اطلاعات موجود در سیستم مدیریت اطلاعات یکپارچه واحد ایمنی و بهداشت پروژه مذکور انجام پذیرفت و با استفاده از این اطلاعات عوامل و زیرعوامل اثرگذار بر بروز حوادث کار در ارتفاع در پروژه‌های عمرانی تعیین گردید. سپس پرسشنامه مقایسه‌های زوجی مبتنی بر روش AHP طراحی و توسط نفر از خبرگان ایمنی و بهداشت کار (متخصصین شاغل در دانشگاه و صنعت) با بیش از ۵ سال تجربه کاری تکمیل گردید سپس داده‌ها گردآوری و تحلیل شد. فرآیند انجام پژوهش به صورت گام به گام در زیر آورده شده است.

گام اول: شناسایی عوامل و زیرعوامل پژوهش

جهت انجام این پژوهش ابتدا مطالعات کتابخانه‌ای از تحقیقات مشابه در خارج از کشور صورت گرفت. نتایج برخی از مطالعات بررسی شده در جدول (۱) آمده است؛ برای این منظور از اطلاعات موجود در سیستم مدیریت اطلاعات یکپارچه واحد ایمنی و بهداشت پروژه‌های مذکور استفاده گردید. تمامی حوادث رخ داده شده در پروژه‌ها مابین سال‌های ۱۳۹۰ تا ۱۳۹۴ مورد مطالعه قرار گرفت و از میان ۳۷۷ مورد حادثه شغلی ۷۴ مورد حادثه تحت عنوان حوادث سقوط از ارتفاع در نظر گرفته شد. گردآوری داده‌های پژوهش براساس تجزیه و تحلیل ۷۴ مورد حادثه سقوط از ارتفاع ثبت شده و براساس

می‌گردد (۱۴، ۱۵). جهت اولویت بندی فاکتورها روش‌های تصمیم‌گیری چند منظوره (MCDM) مختلفی وجود دارد (۱۶). یافته‌های برخی از مطالعات حاکی از آنست که تحلیل سلسله مراتبی (AHP) محبوب‌ترین و پرکاربردترین روش از میان روش‌های مختلف MCDM است. این روش سطح نسبتاً کمی از پیچیدگی را دارد و اولویت‌گزینه‌های تصمیم‌گیری را با در نظر گرفتن معیارهای مختلف وزن دهی محاسبه می‌کند و برای حل مشکلاتی با بیش از یک معیار تصمیم‌گیری استفاده می‌شود (۱۷-۱۹). این روش برای اولین بار در ایمنی و بهداشت توسط Henderson و Freivalds بکار بسته شد (۲۰، ۲۱). در برخی از مطالعات از این روش برای تجزیه و تحلیل ریسک فاکتورهای موثر در بروز حوادث، مدیریت ایمنی و ارزیابی ریسک استفاده شد در این مطالعات از روش تحلیل سلسله مراتبی (AHP) برای شناسایی و اولویت بندی ریسک فاکتورهای ایمنی موثر بر بروز حوادث ساختمانی و انتخاب تجهیزات ایمنی برای ماشین‌آلات صنعتی استفاده شد (۲۲-۲۴). درک علل حوادث شغلی در صنعت ساخت و ساز و اولویت بندی آن‌ها در تنظیم استراتژی‌های مدیریتی و تعیین اولویت‌های پیشگیری کمک‌کننده است (۲۵). پژوهش حاضر در صدد است تا ضمن بررسی میزان تأثیر عوامل موثر در بروز حوادث سقوط از ارتفاع در پروژه‌های ساختمانی، به شناسایی زیر فاکتورهای مؤثر هر یک از این عوامل پرداخته و با استفاده از روش تحلیل سلسله مراتبی به تعیین میزان اهمیت و اولویت عوامل فردی در مقایسه با عوامل سازمانی و محیطی در پروژه‌ها و کارگاه‌های ساختمانی بپردازد.

روش کار

پژوهش حاضر در راستای شناسایی عوامل مؤثر در بروز حوادث سقوط از ارتفاع به منظور اعمال مدیریت ایمنی با استفاده از تحقیقات کاربردی گذشته و باهدف بهینه‌سازی برنامه‌های سیستم مدیریت ایمنی در خصوص پیشگیری از این نوع حادثه صورت گرفته است. این

جدول ۱: نتایج برخی از مطالعات انجام شده در صنعت ساختمان

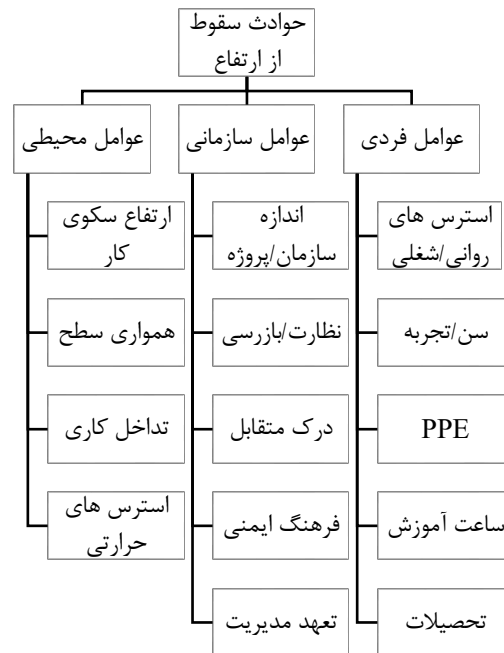
| نام نویسندگان و | هدف مطالعه | عوامل شناسایی شده | روش شناسایی تحقیق |
|--------------------------|--|---|---|
| Francisco و همکاران (۳۶) | اثر پیچیدگی سازمانی و منابع بر ریسک های صنعت ساختمان | پیچیدگی سایت، منابع شرکت، مدیریت منابع | بازرسی و بررسی مطالعات |
| Haslam و همکاران (۳۷) | فاکتورهای کمک کننده در حوادث ساختمانی | آموزش های ایمنی، عوامل اقتصادی، مدیریت ریسک، مدیریت پروژه، وسایل حفاظت فردی، فاکتورهای محیط کار، ویژگیهای کارگران و تیم کاری. | بررسی مطالعات و مستندات، مصاحبه گروه های متمرکز |
| Huang و همکاران (۳۸) | تجزیه و تحلیل حوادث سقوط از ارتفاع در کارگران ساختمانی | ویژگی ها و عوامل محیط کار، خطای انسانی | بررسی مطالعات و روش AHP |
| مهاجر و همکاران (۳۹) | رتبه بندی عوامل اصلی خطر سقوط از ارتفاع در پروژه های بلند مرتبه سازی | عوامل فیزیکی و محیطی، تجهیزات و مواع، عوامل شخصی، مدیریت و نظارت | بررسی مطالعات و روش AHP و آنالیز خطای فازی |
| جهانگیری و همکاران (۴۰) | تجزیه و تحلیل ریسک های ایمنی پروژه های ساختمانی | عوامل سازمانی، مدیریت و نظارت، نیروی کار، فیزیکی و محیطی | بررسی مطالعات و روش DEA-AHP |
| عادلزاده و همکارانش (۴۱) | شناسایی و اولویت بندی عوامل موثر بر بروز حوادث ساختمانی | ویژگی های فرهنگی، ارتفاع کار، فعالیت های متنوع در ساخت، حفاری، عدم حمایت قانونی | روش AHP |
| Shi و همکاران (۲۶) | ارزیابی ریسک سقوط از ارتفاع | عوامل فردی، مدیریتی و محیطی | روش Fuzzy AHP |

متخصصین برای این امر کافی است (۳۵). لذا با توجه به رویه فوق الذکر، در این مطالعه از نظرات ۱۰ نفر از متخصصین حوزه ایمنی و بهداشت استفاده شد و از میان عوامل توجه به هدف مطالعه و وضعیت پروژه های مذکور عوامل و زیر عوامل شناسایی شده به ۳ دسته عوامل اصلی و ۱۴ دسته زیرعوامل تقسیم بندی گردیده اند (شکل ۱).

گام دوم: گردآوری داده ها و تأیید ابزار پژوهش

پس از تعیین عوامل و زیر عوامل اثرگذار بر بروز حوادث سقوط از ارتفاع جهت تعیین اهمیت فاکتورها و زیرفاکتورهای شناسایی شده یک پرسشنامه خبره طراحی و از اساتید دانشگاهی کشور در حوزه ایمنی صنعتی و بهداشت حرفه ای خواسته شد تا نسبت به اولویت بندی اهمیت هریک از این عوامل اقدام نمایند. برای افزایش قابل اطمینان بودن نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل پرسشنامه ها، سازگاری مقایسه های زوجی مورد بررسی قرار گرفت. در پرسشنامه خبره که مبتنی بر مقایسه زوجی تمامی عناصر با یکدیگر است احتمال اینکه یک متغیر در نظر

مدل TMEPM در تحلیل حوادث و روش پیشنهادی Shiliang و همکاران جهت تقسیم بندی علل بروز حادثه در محل کار صورت گرفت (۲۶). مدل TMEPM عوامل موثر در وقوع حوادث را در پنج بخش وظایف محوله به کارکنان (Task)، وسایل و تجهیزات و مواد کاربردی (Material)، محیط کار (Environment)، کارکنان (Personal) و مدیریت (Management) تقسیم بندی می کند (۲۵-۳۰). در نظر گرفتن تمامی فاکتور ها نیاز به صرف زمان زیاد و آموزش پرسنل جهت جمع آوری اطلاعات دارد. با توجه به اینکه وجود اطلاعات زیاد و تنوع در اطلاعات منجر به سخت شدن تصمیم گیری و کاهش کیفیت تصمیم های مدیریت می شود (۳۱)، لذا انتخاب یک گروه از متخصصین برای اطمینان از اعتبار، شفافیت، قابلیت اطمینان و تناسب فرآیند ضروری بود (۳۲، ۳۳). Tongco بیان میکند که در نمونه گیری هدفمند وجود حداقل ۵ متخصص برای قابل اعتماد بودن داده ها مورد نیاز است (۳۴). Guest و همکاران نیز پیشنهاد می کنند که تعداد ۶ تا ۱۲ نفر از خبرگان و



شکل ۱: سلسله مراتب عوامل اثرگذار بر حوادث سقوط از ارتفاع

این نرم افزار سیستمی برای تجزیه و تحلیل، همزمان سازی و تعدیل تصمیم گیری ها و ارزیابی های پیچیده است. با توجه به هدف، عوامل موثر درختی انبوه از معیارها، زیر معیارها، عوامل و گزینه ها را تشکیل می دهند. “Expert Choice” از داده های فراهم آمده برای تعیین اولویت اهداف بهره جسته و کاربر را از همبستگی مقایسه های انجام شده (نرخ سازگاری مقایسات) مطلع میسازد (۴۳، ۴۴).

گام سوم: تحلیل داده ها و استفاده از AHP

AHP یکی از آنالیزهای تصمیم گیری چند معیاره و قابل کاربرد برای حل مشکلات با بیش از یک معیار تصمیم گیری می باشد. این روش به وسیله ی Saaty در سال ۱۹۷۰ به منظور حل مشکلات ناشی از تصمیم گیری های پیچیده با یک روش نسبتاً ساده توسعه پیدا کرد. در این روش امکان تصمیم گیری گروهی وجود دارد؛ به طوریکه اگر گروهی از تصمیم گیرندگان بخواهند در مورد یک مساله پیچیده تصمیم گیری کنند و در مورد گزینه ها

گرفته نشود صفر است. بنابراین چون تمامی فاکتورها در این سنجش مورد توجه قرار گرفته است و طراح قادر به جهت گیری خاصی در طراحی سوالات نمی باشد. بنابراین پرسشنامه های مبتنی بر مقایسه زوجی خودشان از روائی برخوردار هستند. پایائی پرسشنامه خبره نیز همان محاسبه شاخص سازگاری است. پس از بررسی پرسشنامه ها، آن دسته از مقایسه هایی که نرخ سازگاری آن ها کمتر از ۰/۱ باشد معتبر بوده و می توان به مقایسه های زوجی انجام شده اعتماد کرد. اما در صورت عدم سازگاری مقایسه های زوجی، خبرگان باید در مقایسه های زوجی تجدید نظر کنند. در نهایت برای تجمیع دیدگاه خبرگان در روش AHP تمام داده های حاصل از پرسشنامه های معتبر، به وسیله میانگین هندسی تجمیع شد (۴۲). در این مطالعه نتایج حاصل از این پرسشنامه ها با استفاده از نرم افزار expert choice نسخه ۱۱ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت و نتایج نهایی استخراج گردید. “Expert choice” نرم افزاری است که تجزیه و تحلیل های مورد نیاز AHP را انجام می دهد.

جدول ۲: مقادیر ترجیحات / قضاوت های شفاهی عنصر A بر عنصر Zام برای مقایسه های زوجی

| مقادیر عددی | معادل انگلیسی | معادل فارسی |
|-------------|-------------------------|-----------------------------------|
| ۹ | Extremely Preferred | کاملاً مرجع و کاملاً مطلوب تر |
| ۷ | Very Strongly Preferred | ترجیح یا اهمیت خیلی قوی |
| ۵ | Strongly Preferred | ترجیح یا اهمیت قوی |
| ۳ | Moderately Preferred | کمی مرجع یا مهمتر یا کمی مطلوب تر |
| ۱ | Equally Preferred | ترجیح، اهمیت یا مطلوبیت یکسان |
| ۲,۴,۶,۸ | Intermediate value | ترجیحات بین فواصل |

ذهنی و محاسبه وزن یا اهمیت نسبی) برای معیارهای اصلی

مرحله ۳: مقایسه زوجی تصمیم های متنوع با توجه به معیار های اصلی و تولید بردار وزنی مکانی

مرحله ۴: سنجش نرخ سازگاری مقایسات زوجی

مرحله ۵: رتبه بندی کردن گزینه ها و تعیین بهترین گزینه یا راهبرد (۴۶، ۵۱-۵۴).

روش AHP مستلزم مقایسات زوجی بوده و تصمیم گیرنده در مقایسات از قضاوت های شفاهی استفاده میکند. این قضاوت ها به مقادیر کمی بین ۱ تا ۹ تبدیل شده اند و مقایسات براساس مقادیر ترجیحات جدول ۲ صورت میگیرد (۴۶-۴۹). تعداد مقایسه های زوجی با استفاده از فرمول ۱ زیر محاسبه می شود (۵۵).

$$\text{تعداد مقایسه های زوج} = \frac{n!}{2!(n-1)!} = \frac{n(n-1)}{2} \quad (1)$$

n تعداد معیار یا گزینه ها

یافته ها

روش تحلیل سلسله مراتبی بعنوان راه حلی مناسب و استراتژیک برای الویت بندی عوامل موثر در بروز حوادث سقوط از ارتفاع براساس استراتژی های موجود بکار گرفته شد با توجه به هدف مطالعه و وضعیت پروژه مذکور عوامل و زیر عوامل شناسایی شده به ۳ دسته معیار اصلی و ۱۴ دسته زیرمعیار مطابق شکل ۱ تقسیم

نسبت به یک معیار کیفی نظر بدهند، تحلیل سلسله مراتبی این امکان را فراهم میکند که وزن نسبی گزینه ها با استفاده از نظرات همه تصمیم گیرندگان محاسبه شود. همچنین این تکنیک امکان فرموله کردن مسأله را بصورت یک ساختار سلسله مراتبی فراهم میکند و تمام مشکلات تصمیم گیری به عنوان یک ساختار سلسله مراتبی در AHP در نظر گرفته می شود. روش های تصمیم گیری چند شاخصه از جمله روش آنالیز تحلیل سلسله مراتبی (AHP) قادر به در نظر گرفتن شرایط و متغیرهای کمی و کیفی در مسئله سقوط از ارتفاع به طور همزمان می باشند. استفاده از روش AHP توسط Shisginag در سال ۲۰۱۲ جهت ارزیابی ریسک سقوط از ارتفاع استفاده شد (۳۸). همچنین Lin Teo و همکاران با استفاده از روش AHP مدلی را برای اثربخشی سیستم مدیریت ایمنی در پروژه های ساختمانی پیشنهاد دادند (۴۵). از آنجایی که این روش بر مبنای مقایسه زوجی بنا نهاده شده است، قضاوت و محاسبات را راحت میکند و میزان سازگاری و ناسازگاری تصمیم را نشان میدهد که این نیز از مزایای برتر این تکنیک در تصمیم گیری های چند معیاره است. (۴۶-۵۰). روش AHP را می توان به صورت زیر در ۵ مرحله خلاصه کرد:

مرحله ۱: ساخت یک مدل سلسله مراتبی از معیارها و تصمیم های متنوع (شکل ۱)
 مرحله ۲: مقایسه زوجی معیارها به شکل ماتریس های متقابل و تولید بردار وزنی (ترکیب قضاوت های

جدول ۳: تعیین اولویت معیارهای اصلی بر اساس هدف

| عوامل فردی | عوامل سازمانی | عوامل محیطی |
|------------|---------------|-------------|
| ۱ | ۰/۹۰۴ | ۱/۳۰۵ |
| ۱/۱۰۶ | ۱ | ۰/۶۰۶ |
| ۰/۷۶۶ | ۱/۶۵۰ | ۱ |

جدول ۴: ماتریس مقایسه زوجی معیارهای اصلی

| عوامل فردی | عوامل سازمانی | عوامل محیطی | میانگین هندسی | وزن نرمال شده |
|------------|---------------|-------------|---------------|---------------|
| ۱ | ۰/۹۰۴ | ۱/۳۰۵ | ۱/۰۵۷ | ۰/۳۵۱ |
| ۱/۱۰۶ | ۱ | ۱/۶۰۶ | ۰/۸۷۵ | ۰/۲۹۰ |
| ۰/۷۶۶ | ۱/۶۵۰ | ۱ | ۱/۰۸۱ | ۰/۳۵۹ |

سطرها محاسبه می‌شود. با تقسیم میانگین هندسی هر سطر بر مجموع میانگین هندسی سطرها مقدار وزن نرمال بدست می‌آید که به آن بردار ویژه نیز گفته می‌شود (۵۷).

خلاصه نتایج در جدول ۴ آمده است. بر اساس بردار ویژه بدست آمده معیار عوامل محیطی با وزن نرمال شده ۰/۳۵۹ در اولویت اول، معیار عوامل فردی با وزن نرمال شده ۰/۳۵۱ در اولویت دوم و معیار عوامل سازمانی با وزن نرمال شده ۰/۲۹۰ در اولویت سوم می‌باشد. همچنین نرخ ناسازگاری مقایسه‌های انجام شده نیز برابر ۰/۰۸۱ بدست آمده است که چون کوچکتر از ۰/۱ می‌باشد. بنابراین می‌توان به مقایسه‌های انجام شده اطمینان کرد.

مقایسه زوجی زیرمعیارها و تعیین اولویت زیر معیارهای عوامل فردی، سازمانی و محیطی: در این گام زیرمعیارهای مطالعه به صورت زوجی مورد مقایسه قرار گرفته‌اند. در این گام نیز مقایسه‌های زوجی در ۳ مرحله (تعداد معیارها) صورت گرفته است. در هر مرحله زیرمعیارهای مربوط به هر معیار اصلی به صورت زوجی مورد مقایسه قرار گرفته است.

مرحله ۱: تعیین اولویت زیر معیارهای عوامل فردی: محاسبات انجام شده برای تعیین اولویت زیر

بندی و مدل سلسله مراتبی ایجاد گردید. چون در این مطالعه از نظر بیش از یک کارشناس استفاده شده است بنابراین از تکنیک میانگین هندسی برای اولویت بندی نهایی دیدگاه کارشناسان استفاده شده است. میانگین هندسی مناسب‌ترین قاعده ریاضی برای ترکیب قضاوت‌ها است زیرا این میانگین خاصیت معکوس بودن در ماتریس مقایسه زوجی را حفظ می‌کند (۵۶).

تعیین اولویت معیارهای اصلی براساس هدف: چون در این مطالعه ۳ معیار اصلی وجود دارد. بنابراین تعداد مقایسه‌های انجام شده بین معیارهای اصلی با توجه به فرمول ۱ برابر با ۳ است. بنابراین ۳ مقایسه زوجی از دیدگاه گروهی از خبرگان انجام شده است. با توجه به نتایج حاصل از تجمیع دیدگاه خبرگان ماتریس مقایسه زوجی به صورت زیر قابل ارائه است.

گام بعدی محاسبه میانگین هندسی هر سطر برای تعیین وزن معیارها است

$$\pi_1 = \sqrt[3]{1 * 0/904 * 1/305} = 1/057$$

به همین ترتیب میانگین هندسی سایر سطرها محاسبه می‌شود و π_2 و π_3 به ترتیب ۰/۸۷۵ و ۱/۰۸۱ محاسبه می‌شود. سپس مجموع میانگین هندسی تمامی

جدول ۵: تعیین اولویت زیرمعیارهای عوامل فردی

| وزن نرمال شده | میانگین هندسی | استرس های روانی/شغلی | سن/تجربه | PPE | ساعت آموزش | تحصیلات | |
|---------------|---------------|----------------------|----------|-------|------------|---------|----------------------|
| ۰/۱۷۷ | ۰/۹۰۶ | ۰/۵۰۴ | ۱/۱۵۷ | ۰/۶۱۳ | ۱/۱۷۳ | ۱ | تحصیلات |
| ۰/۱۷۱ | ۰/۸۷۳ | ۰/۳۸۳ | ۱/۳۲۲ | ۱/۷۱۴ | ۱ | ۰/۵۸۴ | ساعت آموزش |
| ۰/۲۰۶ | ۱/۰۵۳ | ۰/۶۹۶ | ۱/۹۵۶ | ۱ | ۰/۵۸۳ | ۱/۶۳۲ | PPE |
| ۰/۱۶۱ | ۰/۸۲۳ | ۱/۱۲۸ | ۱ | ۰/۵۱۱ | ۰/۷۵۷ | ۰/۸۴۹ | سن/تجربه |
| ۰/۲۶۵ | ۱/۴۵۹ | ۱ | ۰/۸۸۶ | ۱/۴۳۷ | ۲/۶۰۹ | ۱/۱۹۶ | استرس های روانی/شغلی |

جدول ۶: تعیین اولویت زیرمعیارهای عوامل سازمانی

| وزن نرمال شده | میانگین هندسی | اندازه سازمان/پروژه | نظارت/بازرسی | درک متقابل | فرهنگ ایمنی | تعهد مدیریت | |
|---------------|---------------|---------------------|--------------|------------|-------------|-------------|---------------------|
| ۰/۱۹۶ | ۰/۹۸۶ | ۰/۴۹۱ | ۱/۰۸۱ | ۱/۸۱۶ | ۰/۹۶۹ | ۱ | تعهد مدیریت |
| ۰/۲۳۷ | ۱/۱۹۳ | ۱/۲۳۹ | ۲/۰۴۱ | ۰/۹۲۴ | ۱ | ۱/۰۳۲ | فرهنگ ایمنی |
| ۰/۱۶۹ | ۰/۸۵۰ | ۱/۵۲۰ | ۰/۴۹۱ | ۱ | ۱/۰۸۲ | ۰/۵۵۱ | درک متقابل |
| ۰/۲۱۹ | ۱/۱۰۴ | ۱/۷۴۴ | ۱ | ۲/۰۳۵ | ۰/۴۹۰ | ۰/۹۲۵ | نظارت/بازرسی |
| ۰/۱۸۰ | ۰/۹۰۶ | ۱ | ۰/۵۶۴ | ۰/۶۵۸ | ۰/۸۰۷ | ۲/۰۲۸ | اندازه سازمان/پروژه |

مقایسه زوجی انجام گرفته است.

بر اساس بردار ویژه به دست آمده، زیر معیار فرهنگ ایمنی با وزن نرمال شده ۰/۲۳۷ در اولویت اول، زیرمعیار نظارت/بازرسی با وزن نرمال شده ۰/۲۱۹ در اولویت دوم، زیرمعیار تعهد مدیریت با وزن نرمال شده ۰/۱۹۶ در اولویت سوم قرار دارد. و پس از آن به ترتیب زیرمعیارهای اندازه سازمان/پروژه و درک متقابل در اولویت های چهارم و پنجم قرار دارند. همچنین نرخ ناسازگاری مقایسه های انجام شده ۰/۰۹۶ بدست آمده است که کوچکتر از ۰/۱ می باشد و بنابراین می توان به مقایسه های انجام شده اعتماد کرد.

مرحله ۳ تعیین اولویت زیر معیارهای عوامل محیطی: محاسبات انجام شده برای تعیین اولویت زیر معیارهای عوامل محیطی در جدول شماره ۶ ارائه شده است. چون این معیار از ۴ شاخص تشکیل شده است بنابراین ۶ مقایسه زوجی انجام گرفته است.

بر اساس بردار ویژه به دست آمده، زیر معیار ارتفاع

معیارهای عوامل فردی در جدول شماره ۵ ارائه شده است. چون این معیار از ۵ زیرمعیار یا شاخص تشکیل شده است بنابراین ۱۰ مقایسه زوجی انجام گرفته است. بر اساس بردار ویژه به دست آمده زیر معیار استرس های روانی/شغلی با وزن نرمال شده ۰/۲۸۵ در اولویت اول، زیر معیار PPE با وزن نرمال شده ۰/۲۰۶ در اولویت دوم و زیرمعیار تحصیلات با وزن نرمال شده ۰/۱۷۷ در اولویت سوم قرار دارد و پس از آن به ترتیب زیرمعیارهای ساعت آموزش و سن/تجربه در اولویت های چهارم و پنجم قرار دارند. همچنین نرخ ناسازگاری مقایسه های انجام شده ۰/۰۸۷ بدست آمده است که کوچکتر از ۰/۱ می باشد. بنابراین می توان به مقایسه های انجام شده اعتماد کرد.

مرحله ۲: تعیین اولویت زیر معیارهای عوامل سازمانی: محاسبات انجام شده برای تعیین اولویت زیر معیارهای عوامل سازمانی در جدول شماره ۶ ارائه شده است. چون این معیار از ۵ شاخص تشکیل شده است. بنابراین ۱۰

جدول ۷: تعیین اولویت زیرمعیارهای عوامل محیطی

| وزن نرمال شده | میانگین هندسی | ارتفاع سکوی کار | همواری سطح | تداخل کاری | استرس های حرارتی | |
|---------------|---------------|-----------------|------------|------------|------------------|------------------|
| ۰/۲۴۳ | ۰/۹۸۰ | ۰/۷۱۶ | ۱/۲۶۱ | ۱/۰۲۳ | ۱ | استرس های حرارتی |
| ۰/۲۶۰ | ۱/۰۴۹ | ۰/۵۶۴ | ۲/۱۹۲ | ۱ | ۰/۹۷۸ | تداخل کاری |
| ۰/۲۰۰ | ۰/۸۰۹ | ۱/۱۸۴ | ۱ | ۰/۴۵۶ | ۰/۷۹۳ | همواری سطح |
| ۰/۲۹۸ | ۱/۲۰۳ | ۱ | ۰/۸۴۵ | ۱/۷۷۴ | ۱/۳۹۷ | ارتفاع سکوی کار |

نمود بالطبع شاهد کاهش حوادث شغلی از جمله حوادث کار در ارتفاع خواهیم بود. در مطالعه Huang و همکاران نیز عوامل محیط کاری و فردی به عنوان عوامل کلیدی در حوادث سقوط از ارتفاع در نظر گرفته شد، اما به عوامل سازمانی توجهی نشده است؛ این درحالیست که در این مطالعه هر سه عامل در نظر گرفته شده و زیرعوامل موثر نیز شناسایی گردید (۳۸).

نتایج اولویت بندی زیر عوامل شناسایی شده برای هر یک از عوامل اصلی نشان داد که در دسته عوامل سازمانی زیر عامل فرهنگ ایمنی با وزن نرمال شده ۰/۲۳۷ از بالاترین اولویت برخوردار است و پس از آن زیرعامل نظارت/بازرسی و تعهد مدیریت به ترتیب با وزن نرمال شده ۰/۲۱۹ و ۰/۱۶ در اولویت دوم و سوم قرار دارند. اهمیت فرهنگ ایمنی بر هیچ یک از متخصصین و شاغلین در امر ایمنی و بهداشت کار پوشیده نیست. با ورود رویکرد فنی و اجتماعی در تحلیل حوادث، نظریه عمومی در مورد علیت حوادث این بود که عملکرد ایمنی تحت تأثیر فاکتورهای داخلی (به عنوان مثال عوامل سازمانی، فرهنگ ایمنی) یا فاکتورهای خارجی (به عنوان مثال نظارت و مسائل دولتی) می باشد. در میان مدل‌های توسعه یافته در دهه ۱۹۹۰ برای ارزیابی ایمنی در این زمینه، Rasmussen (۱۹۹۷) یک مدل چند سطحی از یک سیستم فنی و اجتماعی، با کنشگرهای مختلف، اعم از قانون گذاران، مدیران بالا دست و برنامه ریزان کار تا اپراتورهای سیستم ارائه داد که در آن تأکید زیادی بر عوامل سازمانی مانند فرهنگ ایمنی و تعهد مدیریت به ایمنی داشت (۵۸). این موضوع و اثرگذاری آن بر

سکوی کار با وزن نرمال شده ۰/۲۹۸ در اولویت اول، زیر معیار تداخل کاری با وزن نرمال شده ۰/۲۶۰ در اولویت دوم، زیرمعیار استرس های حرارتی با وزن نرمال شده ۰/۲۴۳ در اولویت سوم و همواری سطح در اولویت چهارم قرار دارد. همچنین نرخ ناسازگاری مقایسه های انجام شده ۰/۰۷۸ بدست آمده است که کوچک تر از ۰/۱ می باشد و بنابراین می توان به مقایسه های انجام شده اعتماد کرد.

بحث

در این مطالعه سه دسته از عوامل اصلی فردی، مدیریتی و محیطی موثر در بروز حوادث سقوط از ارتفاع شناسایی شدند که از این نظر هم راستا با مطالعه Shi و همکاران می باشد (۲۶). در مطالعه Francisco و همکاران بر روی حوادث صنعت ساخت و ساز تنها عوامل سازمانی (پیچیدگی سایت، منابع شرکت، مدیریت منابع) بررسی شده است و به عوامل فردی و محیط کار توجه نشده است (۳۶)، اما در این مطالعه به عوامل فردی و محیطی تأثیر گذار توجه شده است. و تجزیه و تحلیل نتایج تحقیق و اولویت بندی عوامل اصلی نشان داد که عوامل محیطی با وزن نرمال شده ۰/۳۵۹ در اولویت اول، عوامل فردی با وزن نرمال شده ۰/۳۵۱ در اولویت دوم و عوامل سازمانی با وزن نرمال شده ۰/۲۹۰ در اولویت سوم قرار دارند. مشاهده معیار عوامل محیطی به عنوان اصلی ترین معیار بیانگر نیاز هرچه بیشتر به داشتن محیطی ایمن و به دور از خطرات و ریسک های سلامتی و بهداشت و ایمنی کار است. در واقع این موضوع بیانگر آن است که در صورتیکه بتوان محیطی کاملاً ایمن و عاری از خطرات کار ایجاد

برخوردار بود و پس از آن زیرعامل PPE با وزن نرمال شده ۰/۲۰۶ در اولویت دوم و زیر عامل تحصیلات با وزن نرمال شده ۰/۱۷۷ در اولویت سوم قرار گرفت و سایر زیر عوامل در اولویت های بعدی قرار گرفتند. استرس شغلی بر سلامت و رفاه افراد شاغل اثر می گذارد و صنعت ساخت و ساز به عنوان یک محیط کاری با استرس بالا شناخته می شود (۶۵). مطالعات انجام شده بر روی رفتارهای نایمن نشان داده است که عوامل استرس زای شغلی از طریق کاهش تمرکز، حواس پرتی، اختلال در حافظه، تردید در انجام کارها و کاهش قدرت تصمیم گیری و غیره سهم بسزایی در بروز اعمال نایمن از سوی شاغلین دارند در همین راستا نتایج مطالعات، نقش عوامل استرس زای شغلی را در ۳۷٪ از حوادث و آسیبهای رخ داده در صنعت اثبات نموده است (۶۶). لذا با توجه به بهره وری و ارتقاء سطح بهداشت روانی و جسمی کارکنان در محیط های شغلی و اثرات مستقیم استرس بر کارایی شاغلین، شناسایی استرسورهای مرتبط با هر حوزه کاری و کاهش یا حذف اثرات نامطلوب این عوامل یکی از اقدامات اساسی و مهم در بهبود مشاغل، افزایش بهره وری شاغلین، کاهش اعمال نایمن و در نهایت پیشگیری از حوادث در صنایع کشور و علی الخصوص در صنایع مذکور محسوب می گردد (۶۷). بنابراین باید یک استراتژی مدون را در جهت کاهش شرایط نایمن محیطی دنبال کرد همچنین یک برنامه مدیریت کنترل استرس، همراه با آموزش های تخصصی به کارگیری اصول ایمنی مربوطه و تبلیغ و فرهنگ سازی ایمنی باید اجرا شود و این، می تواند نقش مؤثری در کاهش بروز حوادث و افزایش کارایی مدیریت داشته باشد.

در این مطالعه در دسته عوامل محیطی زیر عامل ارتفاع سکوی کار با وزن نرمال شده ۰/۲۹۸ از بالاترین اولویت برخوردار بود و پس از آن زیرعامل تداخل کاری با وزن نرمال شده ۰/۲۶۰، زیر عامل استرس های حرارتی با وزن نرمال شده ۰/۲۴۳ و زیر عامل همواری سطح با وزن نرمال شده ۰/۲۰۰ قرار داشتند. نتایج این مطالعه بیانگر میزان اهمیت ارتفاع سکوی کار بر وقوع حوادث

نرخ بروز حوادث در سالیان گذشته موضوع پژوهش های متعددی قرار گرفته است، پژوهش هایی که اکثریت قریب به اتفاق آنها وجود رابطه میان فرهنگ ایمنی سازمان و نرخ بروز حوادث را تایید کرده اند. فرهنگ ایمنی جز هسته درونی سیستم مدیریت ایمنی می باشد (۵۹). بسیاری از پژوهشگران حوادث کشنده، اهمیت فرهنگ ایمنی یا جو ایمنی را به عنوان یکی از عوامل دخیل در حوادث متذکر شده اند (۶۰). برخی از مطالعات نشان داده اند که میان امتیاز جو ایمنی و پیش بینی افراد شاغل از احتمال وقوع حادثه در پروژه های ساختمانی همبستگی مثبت و معناداری وجود دارد و افرادی که احتمال وقوع حادثه در پروژه های ساختمانی را بیشتر می دانند امتیاز بیشتری در جو ایمنی دارند (۶۱). در مطالعه Pinto و همکاران فقدان فرهنگ ایمنی، آموزش ناکافی، دانش ایمنی ضعیف مدیران ارشد و مدیران پروژه به عنوان علل ریشه ای و تاثیرگذار بر عملکرد ایمنی در صنعت ساخت و ساز گزارش شده است (۶۲). بررسی های که در بر روی سوانح مختلف در شرکت های گوناگون انجام گرفته است نشان داد که فرهنگ ایمنی یکی از موثرترین عوامل بوده است. در حقیقت سازمان ها این موضوع را پذیرفته اند که با وجود یک فرهنگ ایمنی قوی می توان نقش مهمی را در جلوگیری از حوادث محیط کار و آسیب های ناشی از آن داشته باشد (۶۳). ایجاد یک فرهنگ ایمنی مناسب گامی در جهت کاهش حوادث شغلی می باشد. بدیهی است که توسعه ی یک فرهنگ ایمنی مناسب در مرحله ی اول موجب اصلاح رفتار شده و در نهایت موجب کاهش خطاهای انسانی و حوادث می شود. یکی از روش های قطعی در کاهش حوادث شغلی در میان کارگران ارتقا فرهنگ ایمنی می باشد. مسلماً حوادث مختلف صنعتی و پیامدهای ناشی از آن با وضعیت فرهنگ ایمنی ارتباط مستقیمی دارند (۶۴). بنابراین اگر در سازمان ها ایمنی مبتنی بر فرهنگ و رفتارهای افراد نهادینه گردد آنگاه می توان از مستمر و بادوام بودن آن نیز اطمینان حاصل نمود.

در دسته عوامل فردی، زیر عامل استرس های روانی/ شغلی با وزن نرمال شده ۰/۲۸۵ از بالاترین اولویت

از روش فرایند تجزیه و تحلیل شبکه (ANP) استفاده شود. همچنین فرآیند انتخاب و تعیین درجه اهمیت و اولویت دهی عوامل بهتر است توسط کارشناسان OHS بیشتری بررسی و تایید شود.

نتیجه گیری

بر اساس نتایج مطالعه انجام شده اولویت بندی عوامل و زیرعوامل ایجاد کننده حوادث در برنامه های مدیریت ایمنی و پیشگیری از حوادث سقوط از ارتفاع در پروژه های ساختمانی کمک کننده است. همچنین لازم است یک برنامه های آموزشی و مدیریت کنترل استرس تدوین و این برنامه ها را در تمامی سطوح سازمان پیدا سازی کرد تا عملکرد سیستم ایمنی و بهداشت صنعت مذکور از طریق ارتقاء سطح فرهنگ ایمنی افزایش پیدا کند و این میتواند نقش مؤثری در کاهش بروز حوادث سقوط از ارتفاع در صنعت ساخت و ساز و افزایش کارایی مدیریت داشته باشد.

کار در ارتفاع است. برخلاف تصور بیشتر کارشناسان امر بیشترین تعداد حوادث کار در ارتفاع حین کار در ارتفاع کمتر از ۹ متر رخ می دهد. این نتایج با نتایج تحقیقات مشابه صورت گرفته مطابقت دارد که از آن ها می توان به مطالعه Huang و Hinze و یا مطالعه Suruda اشاره نمود. Hinze و Huang با توجه به بالاترین نرخ بروز حادثه سقوط، لزوم توجه بیشتر به کارگرانی که در ارتفاعی کمتر از ۳۰ فوت (۹ متر) فعالیت می نمایند را یادآور می شوند (۶۸). Suruda و همکاران نیز در مطالعه خویش دریافتند که بیش از ۶۵ درصد از حوادث سقوط در ارتفاعی کمتر از ۳۰ فوت (۹ متر) رخ می دهند (۶۹). محدودیت های مطالعه:

روش AHP وابستگی بین عوامل را در نظر گیرد و این یکی از محدودیت های این روش است. این در حالیست که بسیاری از عوامل دارای روابط متقابل و تاثیرگذار بر یکدیگرند. همچنین توصیه می شود در مطالعات آینده جهت بررسی و اطمینان از وجود همبستگی بین عوامل

REFERENCES

- Fass S, Yousef R, Liginlal D, Vyas P. Understanding causes of fall and struck-by incidents: What differentiates construction safety in the Arabian Gulf region? *Applied ergonomics*. 2017;58:515-26.
- Chalak MH, Shabahang H, Laal F, Almasi Z. evaluating the Risk of cement open mining activities and its health hazards by fmea method in zabols cement mines before and after training interventions 2015. *European Journal of Biomedical*. 2016;3(12):623-8.
- Amiri M, Ardeshir A, Zarandi MHF. Fuzzy probabilistic expert system for occupational hazard assessment in construction. *Safety science*. 2017;93:16-28.
- Seifi Azad Mard HR, Estiri A, Hadadi P, Seifi Azad Mard M. Occupational risk assessment in the construction industry in Iran. *International journal of occupational safety and ergonomics*. 2017:1-8.
- Hoła B, Szóstak M. Methodology of Analysing the Accident Rate in the Construction Industry. *Procedia Engineering*. 2017;172:355-62.
- Lim S, Prakash A. Do Economic Problems at Home Undermine Worker Safety Abroad?: A Panel Study, 1980–2009. *World Development*. 2017;96:562-77.
- Farshad A, Montazer S, Monazzam MR, Eyvazlou M, Mirkazemi R. Heat stress level among construction workers. *Iranian journal of public health*. 2014;43(4):492.
- Hallowell M. Cost-effectiveness of construction safety programme elements. *Construction Management and Economics*. 2010;28(1):25-34.
- Chen H, Luo X. Severity Prediction Models of Falling Risk for Workers at Height. *Procedia Engineering*. 2016;164:439-45.
- Azami-Aghdash S, Sadeghi-Bazargani H, Shabaninejad H, Gorji A. Injury epidemiology in Iran: a systematic review. *Journal of injury & violence research*. 2017;9(1):27.
- van de Ven P, O'Brien H, Nelson J, Clifford A. Unobtrusive monitoring and identification of fall accidents. *Medical engineering & physics*. 2015;37(5):499-504.
- Dong XS, Largay JA, Choi SD, Wang X, Cain CT, Romano N. Fatal falls and PFAS use in the construction industry: Findings from the NIOSH FACE reports. *Accident*

- Analysis & Prevention. 2017;102:136-43.
13. Nadhim EA, Hon C, Xia B, Stewart I, Fang D. Falls from height in the construction industry: a critical review of the scientific literature. *International journal of environmental research and public health*. 2016;13(7):638.
 14. Rasmussen J, Suedung I. Proactive risk management in a dynamic society: Swedish Rescue Services Agency; 2000.
 15. Stoop JA. Independent accident investigation: a modern safety tool. *Journal of hazardous materials*. 2004;111(1-3):39-44.
 16. Podgórski D. Measuring operational performance of OSH management system—A demonstration of AHP-based selection of leading key performance indicators. *Safety Science*. 2015;73(3):146-66.
 17. Saaty TL. Theory and applications of the analytic network process: decision making with benefits, opportunities, costs, and risks: RWS publications; 2005.
 18. Hwang C-L, Yoon K. Multiple attribute decision making: methods and applications a state-of-the-art survey: Springer Science & Business Media; 2012.
 19. Chang B, Chang C-W, Wu C-H. Fuzzy DEMATEL method for developing supplier selection criteria. *Expert Systems with Applications*. 2011;38(3):1850-8.
 20. Freivalds A. Comparison of United States (NIOSH lifting guidelines) and European (ECSC force limits) recommendations for manual work limits. *American Industrial Hygiene Association Journal*. 1987;48(8):698-702.
 21. Henderson RD, Dutta SP. Use of the analytic hierarchy process in ergonomic analysis. *International Journal of Industrial Ergonomics*. 1992;9(4):275-82.
 22. Raviv G, Shapira A, Fishbain B. AHP-based analysis of the risk potential of safety incidents: Case study of cranes in the construction industry. *Safety science*. 2017;91(6):298-309.
 23. Fera M, Macchiaroli R. Appraisal of a new risk assessment model for SME. *Safety science*. 2010;48(10):1361-8.
 24. Caputo AC, Pelagagge PM, Salini P. AHP-based methodology for selecting safety devices of industrial machinery. *Safety science*. 2013;53(4):202-18.
 25. Couto JP, Santos FJB, Rabbani ERK. How Time Constraints Affect Safety Conditions at Construction Sites: Analysis of the Perception of Portuguese Construction Participants. *Electronic Journal of Geotechnical Engineering*. 2017;22(02):563-76.
 26. Shi S, Jiang M, Liu Y, Li R. Risk assessment on falling from height based on AHP-fuzzy. *Procedia Engineering*. 2012; 112: 8-45.
 27. Forteza FJ, Carretero-Gómez JM, Sesé A. Effects of organizational complexity and resources on construction site risk. *Journal of Safety Research*. 2017.
 28. Haslam RA, Hide SA, Gibb AGF, Gyi DE, Pavitt T, Atkinson S, et al. Contributing factors in construction accidents. *Applied Ergonomics*. 2005;36(4):401-15.
 29. Tam C, Zeng SX, Deng Z. Identifying elements of poor construction safety management in China. *Safety science*. 2004;42(7):569-86.
 30. Hsiao H, Simeonov P. Preventing falls from roofs: a critical review. *Ergonomics*. 2001;44(5):537-61.
 31. Podgórski D. Measuring operational performance of OSH management system—A demonstration of AHP-based selection of leading key performance indicators. *Safety science*. 2015;73:146-66.
 32. Jasiński D, Meredith J, Kirwan K. A comprehensive framework for automotive sustainability assessment. *Journal of Cleaner Production*. 2016;135(4):1034-44.
 33. Ramos TB, Caeiro S. Meta-performance evaluation of sustainability indicators. *Ecological Indicators*. 2010;10(2):66-157.
 34. Tongco MDC. Purposive sampling as a tool for informant selection. *Ethnobotany Research applications*. 2007;5:147-58.
 35. Guest G, Bunce A, Johnson L. How many interviews are enough? An experiment with data saturation and variability. *Field methods*. 2006;18(1):59-82.
 36. Forteza FJ, Carretero-Gómez JM, Sese A. Effects of organizational complexity and resources on construction site risk. *Journal of safety research*. 2017;62(5):185-98.
 37. Haslam RA, Hide SA, Gibb AG, Gyi DE, Pavitt T, Atkinson S, et al. Contributing factors in construction accidents. *Applied ergonomics*. 2005;36(4):401-15.
 38. Huang X, Hinze J. Analysis of construction worker fall accidents. *Journal of Construction Engineering Management*. 2003;129(3):262-71.
 39. Mohajeri M, Amiri M. Ranking Main Causes of Falling from Height Hazard in High-Rise Construction Projects. *Iran Occupational Health*. 2014;11(5):53-64.
 40. Mohajeri, M., and Ardeshir, A., 2016. "Analysis of Construction Safety Risks Using AHP-DEA Integrated

- Method". *Amirkabir Journal of Civil and Environmental Engineering*, 48(3), pp. 217–226.
41. Alizadeh M, Zanjani ZS, Yasi Y. Identification the First Priority over Effective Factors in Occurrence of Building Construction Accidents with Employing the Analytical Hierarchy Process Method, and Expert Choice Software *International Journal of Computer Applications*. 2017;180(25).
 42. Chung C-C, Chao L-C, Chen C-H, Lou S-J. A Balanced Scorecard of Sustainable Management in the Taiwanese Bicycle Industry: Development of Performance Indicators and Importance Analysis. *Sustainability*. 2016;8(6):518.
 43. Podgórski DJSs. Measuring operational performance of OSH management system—A demonstration of AHP-based selection of leading key performance indicators. 2015;73:146-66.
 44. Ishizaka A, Labib A. Analytic hierarchy process and expert choice: Benefits and limitations. *OR Insight*. 2009;22(4):201-20.
 45. Teo EAL, Ling FYY. Developing a model to measure the effectiveness of safety management systems of construction sites. *Building Environment*. 2006;41(11):1584-92.
 46. Tzeng G-H, Huang J-J. *Multiple attribute decision making: methods and applications*: CRC press; 2011.
 47. Sharma M. Multi attribute decision making techniques. *International Journal of Research in Management, Science & Technology*. 2013;1(1):49-51.
 48. Zaim S, Turkylmaz A, Acar MF, Al-Turki U, Demirel OF. Maintenance strategy selection using AHP and ANP algorithms: a case study. *Journal of Quality in Maintenance Engineering*. 2012;18(1):16-29.
 49. Brunelli M. *Introduction to the analytic hierarchy process*: Springer; 2014.
 50. Prioritizing of Noise Control Methods in the Hamadan Glass Company by the Analytical Hierarchy Process (AHP). *Journal of Health and Safety at Work*. 2012;2(1):75-84.
 51. Saaty TL. Decision making—the analytic hierarchy and network processes (AHP/ANP). *Journal of systems science and systems engineering*. 2004;13(1):1-35.
 52. Sipahi S, Timor M. The analytic hierarchy process and analytic network process: an overview of applications. *Management Decision*. 2010;8(5): 775-808.
 53. Moradirad R, Haghghat M, Yazdanirad S, Hajizadeh R, Shabgard Z, Mousavi SM. Selection of the most suitable sound control method using fuzzy hierarchical technique. *Journal of Health and Safety at Work*. 2019;8(4):371-82.
 54. Golbabaei F, Omidvar M, Nirumand F. Risk assessment of heat stress using the AHP and TOPSIS methods in fuzzy environment- A case study in a foundry shop. *Journal of Health and Safety at Work*. 2019;8(4):397-408.
 55. Saaty TL. *The Analytic Hierarchy Process*, NY. McGraw-Hill, USA Cook WD and Seiford LM (1978) Priority ranking and consensus formation, *Management Science*. 1980;24:1721-32.
 56. Aczél J, Saaty TL. Procedures for synthesizing ratio judgements. *Journal of mathematical Psychology*. 1983;27(1):93-102.
 57. Vosoughi S, Dana T, Serajzadeh N. Providing management system audit HSE-MS pattern for printing using ANP and DEMATEL model with emphasis on assessment methods of D & S and MISHA and OGP. *Iran Occupational Health*. 2015;12(3):1-14.
 58. Rasmussen J. Risk management in a dynamic society: a modelling problem. *Safety science*. 1997;27(2):183-213.
 59. Grote G, Künzler C. Diagnosis of safety culture in safety management audits. *Safety Science*. 2000;34(1):131-50.
 60. Kath LM, Marks KM, Ranney J. Safety climate dimensions, leader–member exchange, and organizational support as predictors of upward safety communication in a sample of rail industry workers. *Safety Science*. 2010;48(5):643-50.
 61. Amirbahmani A, Vosoughi S, Alibabaei A. Assessment of the Relationship between worker's safety climate and safety performance in construction projects %J *Iran Occupational Health Journal*. 2018;15(3):19-30.
 62. Pinto A, Nunes IL, Ribeiro RA. Occupational risk assessment in construction industry—Overview and reflection. *Safety science*. 2011; 49(5): 616-621.
 63. Chib S, Kanetkar M. Safety culture: the buzzword to ensure occupational safety and health. *Procedia economics and finance*. 2014;11:130-6.
 64. Gherardi S, Nicolini D. Learning in a constellation of interconnected practices: canon or dissonance? *Journal of Management Studies*. 2002;39(4):419-36.
 65. Bowen P, Edwards P, Lingard H, Cattell K. Occupational stress and job demand, control and support factors among construction project consultants. *International*

- Journal of Project Management. 2014; 32(7) 84-1273.
66. M. Goldenhar L, Williams LJ, G. Swanson N. Modelling relationships between job stressors and injury and near-miss outcomes for construction labourers. *Work & Stress*. 2003;17(3):218-40.
67. Blanchard EB, Hickling EJ, Galovski T, Veazey C. Emergency room vital signs and PTSD in a treatment seeking sample of motor vehicle accident survivors. *Journal of Traumatic Stress*. 2002;15(3):199-204.
68. Huang X, Hinze J. Analysis of construction worker fall accidents. *Journal of Construction Engineering and Management*. 2003;129(3):262-71.
69. Suruda A, Fosbroke D, Braddee R. Fatal work-related falls from roofs. *Journal of Safety Research*. 1995;26(1):1-8.