

## تهیه ابزار ارزیابی نامیدن خودکار سریع و بررسی روایی و پایایی آن در دانش آموزان پایه اول ابتدایی

زهرا سلیمانی<sup>۱</sup>، اعظم برخوردار<sup>۲</sup>، دکتر علیرضا مرادی<sup>۳</sup>، شهره جلائی<sup>۴</sup>

۱- عضو هیات علمی دانشکده توانبخشی، دانشگاه علوم پزشکی تهران

۲- کارشناس ارشد گفتار درمانی دانشکده توانبخشی، دانشگاه علوم پزشکی تهران

۳- دانشیار دانشگاه تربیت معلم

۴- عضو هیات علمی دانشکده توانبخشی، دانشگاه علوم پزشکی تهران

### چکیده

**زمینه و هدف:** آزمون نامیدن خودکار سریع بهترین وسیله شناسایی و تشخیص اختلالات خواندن و پیشگیری اولیه است. بنابراین با توجه به اهمیت این آزمون در پیش بینی و تشخیص اختلالات خواندن و عدم وجود آزمونی معتبر در این زمینه در زبان فارسی، هدف این پژوهش تهیه این آزمون و تعیین روایی و پایایی آن است.

**روش بررسی:** جهت تهیه ابزار، بر مبنای نمونه خارجی آزمون و بر اساس معیارهای مطابق با زبان فارسی هریک از مواد آزمون انتخاب شدند و سپس برای بررسی روایی از شیوه جمع آوری آراء صاحب نظران امر خواندن استفاده شد. به منظور بررسی پایایی ابزار و همچنین بررسی قدرت تمایزگذاری آزمون، پژوهش به فاصله دو هفته بر روی ۵۰ دانش آموز دو دبستان دولتی و غیرانتفاعی دخترانه و دو دبستان دولتی و غیرانتفاعی پسرانه منطقه ۱۲ آموزش و پرورش تهران و همچنین ۱۲ کودک نارساخوان مراجعه کننده به مراکز اختلالات یادگیری اجرا شد و نتایج حاصل از آن ثبت گردید.

**یافته ها:** یافته ها نشان داد که همبستگی بالایی بین زمان مرحله اول و دوم اجرای آزمون در کل آزمودنی ها وجود دارد و همچنین اختلاف معنی داری بین میانگین زمان دانش آموزان طبیعی و نارساخوان در دوم مرحله اجرای آزمون وجود دارد.

**نتیجه گیری:** آزمون نامیدن خودکار سریع دارای روایی و پایایی است و قادر به تمایز گذاری بین دو گروه دانش آموزان طبیعی و نارساخوان می باشد.

**واژه گان کلیدی:** نامیدن خودکار سریع - سرعت نامیدن - نارساخوانی

(وصول مقاله: ۱۳۸۶/۳/۲۰، پذیرش مقاله: ۱۳۸۶/۴/۱۹)

**نویسنده مسئول:** زهرا سلیمانی، مربی گروه آموزشی گفتار درمانی دانشکده توانبخشی دانشگاه علوم پزشکی تهران

**E-Mail:** soleymaniz@tums.ac.ir

### مقدمه

حرف یا رنگ و بازیابی نام آن به طور سریع و صحیح ارزیابی می کنند. این تکلیف اولین بار با هدف شناسایی سریع کودکان نارساخوان - حتی قبل از اینکه مهارت خواندن را کسب کنند - توسط Denckla & Rudel (۱۹۷۴) طراحی شد که شامل مجموعه ای از تصاویر، رنگها، حروف و اعداد بود. آنها یافتند که عملکرد زمانی در تکالیف نامیدن خودکار سریع، کودکانی با ناتوانایی خواندن شدید را از کودکانی با سطح خواندن متوسط و همچنین از کودکانی با ناتوانایی های دیگر یادگیری متمایز می کند (۲).

مطالعات بسیاری مهارت نامیدن خودکار سریع را در دانش آموزان نارساخوان بررسی کرده اند. در میان دانش آموزان

مهارت خواندن از جمله نیازها و ضروریات بشری است و از این لحاظ توجه زیادی را به خود معطوف کرده است و تاکنون تحقیقات زیادی در جهت شناخت هرچه بیشتر این پدیده انجام شده است. امروزه اختلال خواندن یکی از رایج ترین اختلالات دوره کودکی به شمار می رود (۱).

از این رو بسیاری از محققان سعی در شناخت اختلالات خواندن و به تبع آن پیشگیری از بروز آن دارند و جهت دستیابی به این مهم اقدام به طراحی آزمونهایی در این زمینه کردند. از آن جمله می توان به آزمونهای نامیدن خودکار سریع (Rapid Automatized Naming (RAN)) اشاره کرد که توانایی شخص را به منظور درک یک نماد بینایی از قبیل یک

(۵) تفاوت معنی‌داری بین زمان نامیدن خودکار سریع دانش‌آموزان طبیعی و کودکان نارساخوان وجود دارد.

### مواد و روش پژوهش

بررسی حاضر شامل سه مرحله کلی است. این مراحل عبارتند از: «تهیه ابزار ارزیابی نامیدن خودکار سریع»، «بررسی روایی و پایایی ابزار ارزیابی» و «بررسی قدرت تمایز گذاری آزمون بین کودکان نارساخوان و گروه طبیعی». در نتیجه مرحله اول مطالعه از نوع توصیفی و در دو مرحله دیگر نوع مطالعه به صورت مقطعی، توصیفی-تحلیلی و مقایسه‌ای است.

در این پژوهش جهت تهیه ابزار بر مبنای نمونه آزمون RAN/RAS، ولف و دنکلا (۲۰۰۵) و بر اساس معیارهای مطابق با زبان فارسی هریک از مواد آزمون به شرح زیر انتخاب شدند: (۱) تصاویر: انتخاب تصاویر بر اساس بسامد تولیدی، طبقات معنایی آشناتر برای کودک، ساختار تک هجایی و سهولت در تولید صورت گرفت. در این خصوص از پژوهش خزانه واژگان پایه نعمت زاده (۱۳۸۴) استفاده شد. این پژوهش کلیه واژگان ادراکی و تولیدی کودکان را از پایه اول تا پنجم ابتدایی استخراج کرده است (۷). بنابراین کلیه واژگان تولیدی کودکان پایه اول مورد بررسی قرار گرفت و فهرستی از واژگان که دارای معیارهای فوق بودند تهیه شد.

(۲) رنگها: انتخاب رنگها نیز بر اساس بسامد بالا و ساختار هجایی ساده تر صورت گرفت. بدین منظور ابتدا پژوهش طاهری یزدی (۱۳۸۱) مورد بررسی قرار گرفت. این پژوهش در بخشی نامیدن رنگها را در کودکان ۳-۴ ساله فارسی زبان بررسی کرده است (۸). بر این اساس پس از بررسی، ۱۰ رنگ شامل سه رنگ اصلی و هفت رنگ فرعی که درصد بالاتری از کاربرد را در بین این کودکان داشتند انتخاب شد. لازم به ذکر است که محقق با پژوهشی که توزیع فراوانی رنگها را در کودکان ۷ ساله بررسی کرده باشد، مواجه نشده است.

(۳) اعداد: انتخاب اعداد بر اساس بسامد وقوع آنها در کتاب ریاضی پایه اول ابتدایی و ساختار هجایی ساده‌تر صورت گرفت.

(۴) حروف: انتخاب حروف بر اساس بسامد وقوع هریک از حروف فارسی در کتاب بخوانیم فارسی پایه اول ابتدایی صورت گرفت.

از آنجایی که نمونه این ابزار در زبان فارسی موجود نیست، برای بررسی روایی آن از شیوه آماری جمع آوری آراء

نارساخوان، اختلال نامیدن جزئی با نقایصی در سرعت نامیدن پیوسته حروف و اعداد یک خصوصیت ثابت و مداوم است همانطور که نقایصی در آگاهی واجی و خواندن ناکلمه وجود دارد (۳).

Wolf (۲۰۰۰) نیز به این نتیجه رسید که خواننده‌های نارساخوان مدت زمان طولانی‌تری را برای کامل کردن تکالیف سرعت نامیدن نسبت به کودکان طبیعی همان سن به کار می‌برند، حتی اگر لازم باشد که آنها فقط حدود پنج محرک اصلی را از هر مجموعه بنامند (۴). این مطالعات و بسیاری مطالعات دیگر باعث شد که انجمن بین‌المللی خواندن در سال (۲۰۰۰) تکالیف نامیدن خودکار سریع را بعنوان بهترین وسیله شناسایی و دستیابی به مشکلات خواندن و پیشگیری اولیه معرفی کند (۲). همچنین ولف (۲۰۰۳) بیان کرد که تکالیف نامیدن خودکار سریع وسیله مهمی جهت پیش‌بینی و ارزیابی خواندن در کودکان پیش‌دبستانی است که ممکن است بعدها به دلیل مشکلات خواندن دچار مشکلات روانی (fluency) و درک خواندن شوند (۵).

بنابراین نامیدن خودکار سریع امروزه به عنوان یک فاکتور مهم در تشخیص اختلالات خواندن در نظر گرفته می‌شود (۶).

متأسفانه در ایران تلاش در جهت ساخت آزمون‌های رسمی در این زمینه کمتر صورت گرفته است. به طوری که خلأ وجود آزمون‌های جهت شناسایی، ارزیابی و تشخیص اختلالات خواندن و یا مهارت‌های زیربنایی خواندن در کار بالینی درمانگران مربوطه به طور کامل محسوس است. بنابراین با توجه به اهمیت آزمون نامیدن خودکار سریع در پیش‌بینی و تشخیص اختلالات خواندن و عدم وجود آزمون معتبر در این زمینه در زبان فارسی، هدف این پژوهش تهیه این آزمون و تعیین روایی و پایایی آن است. بر این اساس فرضیات پژوهش عبارت بودند از:

(۱) همبستگی معناداری بین زمان نامیدن خودکار سریع دانش‌آموزان در مرحله اول و دوم انجام آزمون وجود دارد.

(۲) تفاوت معناداری بین زمان نامیدن خودکار سریع دانش‌آموزان در مرحله اول و دوم انجام آزمون وجود ندارد.

(۳) همبستگی معناداری بین زمان نامیدن خودکار سریع کودکان نارساخوان در مرحله اول و دوم انجام آزمون وجود دارد.

(۴) تفاوت معنی‌داری بین زمان نامیدن خودکار سریع کودکان نارساخوان در مرحله اول و دوم انجام آزمون وجود ندارد.

### نحوه اجرای آزمون

اجرای آزمون در مکانی آرام و تا حد ممکن بدون سر و صدا انجام گرفت آزمودنی‌ها می‌بایست کلیه مواد هر چهار کارت آزمون را با صدای بلند و یا حداکثر سرعت ممکن می‌نامیدند. کارت‌ها به ترتیب «تصاویر، رنگها، اعداد، حروف» ارائه می‌شد. و جهت اطمینان از اینکه آزمودنی نام‌های هر یک از آیتم‌ها را می‌داند، قبل از ارائه هر یک از کارت‌ها، یک بار به صورت تمرینی، نام‌های هر یک از مواد به صورت تصادفی پرسیده می‌شد و در صورتی که آزمودنی یک ماده را به طور ناصحیح شناسایی می‌کرد کلمه صحیح به او ارائه می‌شد و سپس آزمون اجرا می‌شد. بنابراین زمان نامیدن مواد آزمون هر یک از آزمودنی‌ها ثبت گردید و همچنین به منظور بررسی‌های بعدی تعداد خطاها و خودتصحیحی‌های آزمودنی‌ها نیز ثبت شد.

### یافته‌ها

در مرحله اول پژوهش ساخت آزمون صورت گرفت و آزمون با توجه به نظرات صاحب نظران از روایی محتوا برخوردار بود. در واقع آزمون توانایی نامیدن خودکار سریع را دارد. همچنین در این پژوهش جهت بررسی پایایی ابزار نامیدن خودکار سریع از دو شیوه مقایسه میانگین زمان نامیدن خودکار سریع دانش آموزان در اجرای اول و دوم و بررسی ضریب همبستگی استفاده شد. مقایسه میانگین زمان مرحله اول و دوم کل نمونه نشان داد که تفاوت معنی‌داری بین زمان نامیدن خودکار سریع آزمودنی‌ها در دو مرحله اجرای آزمون وجود دارد و آزمودنی‌ها در مرحله دوم زمان بهتری کسب کرده‌اند. این موضوع در بررسی نمونه به تفکیک گروه‌های طبیعی و نارساخوان و همچنین به تفکیک جنسیت و نوع مدرسه نیز صادق بود. نتایج آزمون t زوجی جهت مقایسه میانگین زمان کل نمونه در مرحله اول و دوم اجرای آزمون در جدول ۱ آمده است.

صاحب نظران امر خواندن استفاده شد. افراد صاحب نظر ۱۶ نفر شامل ۴ آسیب شناس گفتار و زبان، ۴ زبان شناس، ۴ روان شناس و ۴ معلم پایه اول ابتدایی بودند. بنابراین مواد نهائی ابزار ارزیابی به این ترتیب انتخاب شدند که عبارتند از:

تصاویر: دست، کیف، میز، توپ، در

رنگ‌ها: آبی، قرمز، سبز، زرد، سیاه

اعداد: ۱، ۲، ۳، ۴، ۶، ۹

حروف: آ، ب، د، م، ن

سپس هر یک از پنج خرده آزمون هر گروه با استفاده از جدول تصادفی اعداد، به طور تصادفی در پنج ردیف ۱۰ بار تکرار شد. بنابراین ۴ کارت هر یک شامل ۵۰ ماده تهیه شد. در مرحله بعدی پژوهش و به منظور بررسی پایایی آزمون، مطالعه در ابتدای سال تحصیلی ۱۳۸۵ طی دو مرتبه با فاصله زمانی دو هفته بر روی نمونه ۵۰ نفری از دانش آموزان طبیعی پایه دوم ابتدایی دو دبستان دولتی دخترانه و پسرانه و دو دبستان غیرانتفاعی دخترانه و پسرانه منطقه ۱۲ آموزش و پرورش تهران، توسط محقق اجرا شد. (دانش آموز طبیعی به کسی اطلاق می‌شد که هیچ‌گونه سابقه اختلال خواندن، اختلالات گفتاری و کوررنگی نداشته و همچنین سابقه مردودی یا تکرار پایه اول ابتدایی را نیز نداشته باشد).

داده‌های بدست آمده در نرم‌افزار SPSS 11.5 با استفاده از آزمون t زوجی و ضریب همبستگی پیرسون تحلیل گردید. در مرحله آخر پژوهش، به منظور بررسی قدرت تمایزگذاری آزمون بین کودکان طبیعی و نارساخوان، آزمون بر روی ۱۲ نفر از کودکان نارساخوان پایه دوم و سوم ابتدایی مراجعه کننده به مراکز اختلالات یادگیری و با تأیید وجود نارساخوانی آنها، و طی دو مرحله با فاصله زمانی دو هفته اجرا شد و نتایج حاصل با استفاده از آزمونهای غیر پارامتریک مورد تحلیل و بررسی قرار گرفت.

جدول ۱- نتایج آزمون t زوجی جهت مقایسه میانگین زمان نامیدن خودکار سریع در کل نمونه در مرحله اول و دوم اجرای آزمون، (n=62)

مراحل اجرا	فراوانی	میانگین	انحراف معیار	اختلاف میانگین	سطح معنی‌داری	فاصله اطمینان ۹۵٪ حد پایین	فاصله اطمینان ۹۵٪ حد بالا
مرحله اول	۶۲	۲۰۲/۹۵۱۶	۶۴/۵۲۸۴	۶/۱۶۱۳	۰/۰۰۰	۴/۳۹۶۳	۷/۹۲۶۲
مرحله دوم	۶۲	۱۹۶/۷۹۰۳	۶۵/۱۲۷۶				

طبیعی و نارساخوان و همچنین به تفکیک جنسیت و نوع مدرسه نیز بدست آمد. جدول ۲ و نمودار ۱ همبستگی بین زمان نامیدن خودکار سریع کل نمونه را در دو مرحله اجرای آزمون نشان می‌دهند.

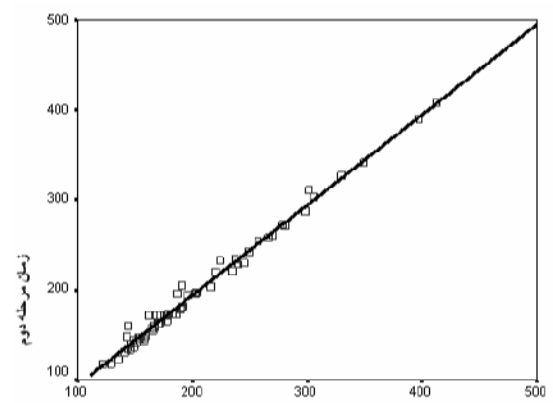
نتایج جدول ۲ نشان می‌دهد که سطح معنی‌داری برای ضریب همبستگی بین زمان نامیدن خودکار سریع کل نمونه در دو مرحله اجرای آزمون برابر با  $p < 0/0001$  و در نتیجه معنادار می‌باشد.

بر اساس داده‌های جدول ۱، اختلاف میانگین زمان نامیدن خودکار سریع در کل نمونه در سطح  $p < 0/0001$  از نظر آماری معنی‌دار است.

در بررسی فرضیات پژوهش مبنی بر وجود همبستگی معنادار بین زمان مرحله اول و دوم اجرای آزمون، یافته‌ها نشان دادند که همبستگی شدید و معناداری بین زمان نامیدن خودکار سریع آزمودنی‌ها در کل نمونه در دو مرحله اجرای آزمون وجود دارد. این نتیجه در بررسی مقدار همبستگی به تفکیک گروه‌های

جدول ۲- ضریب همبستگی بین زمان نامیدن خودکار سریع کل نمونه در دو مرحله انجام آزمون با استفاده از آزمون پیرسون، (n=62)

مرحله اجرا	مرحله دوم
ضریب همبستگی	۰/۹۹
سطح معنی‌داری	$< 0/0001$

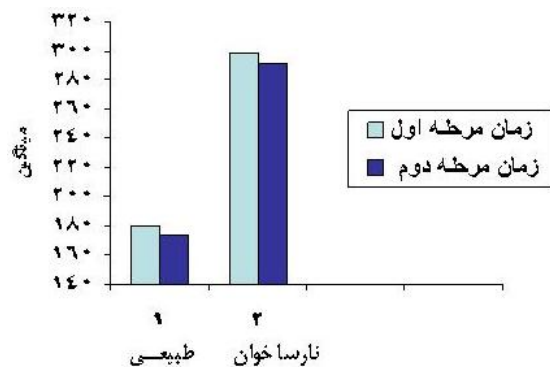


نمودار ۱: همبستگی بین زمان نامیدن خودکار سریع مرحله اول و دوم اجرای آزمون در کل نمونه، (n=62)

در بررسی فرض نهایی آزمون مبنی بر قدرت تمایزگذاری آزمون بین دو گروه طبیعی و نارساخوان یافته‌ها نشان داد که اختلاف معنی‌داری بین زمان نامیدن دانش‌آموزان طبیعی و نارساخوان وجود دارد که نتایج حاصل از این بررسی در جدول ۳ و نمودار ۲ آمده است.

جدول ۳ - نتایج آزمون غیرپارامتریک من ویتنی<sup>a</sup> و t مستقل<sup>b</sup> جهت مقایسه میانگین زمان نامیدن خودکار سریع کودکان نارساخوان با دانش‌آموزان طبیعی

مراحل اجرا	وضعیت	فراوانی	میانگین رتبه <sup>a</sup>	مجموع رتبه‌ها <sup>a</sup>	میانگین زمان <sup>b</sup>	انحراف معیار <sup>b</sup>	اختلاف میانگین زمان <sup>b</sup>	سطح معنی‌داری
مرحله اول	طبیعی	۵۰	۲۶/۰۰	۱۳۰۰/۰۰	۱۷۹/۹۰۰	۳۹/۱۹۲۴	-۱۱۹/۱۰۰۰	$< 0/0001$
	نارساخوان	۱۲	۵۴/۴۲	۶۵۳/۰۰	۲۹۹/۰۰۰	۶۱/۳۹۲۹		
مرحله دوم	طبیعی	۵۰	۲۵/۹۶	۱۲۹۸/۰۰	۱۷۳/۸۶۰۰	۴۰/۹۲۱۰	-۱۱۸/۴۷۳۳	$< 0/0001$
	نارساخوان	۱۲	۵۴/۵۸	۶۵۵/۰۰	۲۹۲/۳۳	۶۰/۹۴۳۰		



نمودار ۲: مقایسه میانگین زمان نامیدن خودکار سریع کودکان نارساخوان با دانش آموزان طبیعی در مرحله اول و دوم انجام آزمون، (n=62)

### بحث

بر اساس اطلاعات موجود در جدول ۳ اختلاف میانگین زمان نامیدن خودکار سریع بین دانش آموزان طبیعی و نارساخوان در هر دو مرحله اجرای آزمون زیاد است و این اختلاف در هر دو مرحله اجرای آزمون در سطح  $p < 0.0001$  معنی دار است که نمودار ۲ نیز بیانگر آن است.

مرحله نهائی پژوهش حاضر، به بررسی قدرت تمایزگذاری آزمون می‌پرداخت که جهت بررسی روایی ساختار آزمون مورد نیاز می‌باشد. ولف و دنکلا (۲۰۰۵) معتقدند که علاوه بر روایی محتوا، روایی ساختار را نیز جهت بررسی روایی آزمونهای سرعت نامیدن باید در نظر گرفت. بدین منظور که آزمون سرعت نامیدن بتواند بین کودکان با توانایی خواندن خوب یا متوسط از کودکان نارساخوان تمایز ایجاد کند (۲) که بر اساس داده‌های جدول ۳ این نتیجه در پژوهش حاضر نیز بدست آمد. به این معنا که کودکان نارساخوان زمان بیشتری را صرف نامیدن سریع آیتم‌های آزمون کردند. بنابراین این آزمون قدرت تمایزگذاری بین کودکان طبیعی و نارساخوان را داراست.

این یافته با نتایج تحقیقات سه دهه اخیر نیز همخوانی دارد. مطالعات نشان داده که فرایند سرعت نامیدن، کودکان نارساخوان را از دیگر خواننده‌ها متمایز می‌کند. بادین (۱۹۹۳) با بررسی آزمون نامیدن خودکار سریع بر روی کودکان ۸-۶ سال به این نتیجه رسید که آزمون نامیدن خودکار سریع، خوانندگان متوسط را از خوانندگان ضعیف مجزا می‌کند. دنکلا و رودل (۱۹۷۶) نیز در مطالعه‌ای به بررسی سرعت نامیدن با استفاده از آزمون نامیدن خودکار سریع پرداختند. نتایج مطالعه آنها نشان داد که عملکرد کودکان گروه کنترل بهتر از کودکان ناتوانایی یادگیری و بسیار بهتر از کودکان نارساخوان بود. آنها نیز نتیجه گرفتند که آزمون نامیدن خودکار سریع، کودکانی با ناتوانایی

آزمون نامیدن خودکار سریع که بر مبنای آزمون RAN/RAS ولف و دنکلا (۲۰۰۵) در زبان فارسی ساخته شده است، علی‌رغم ساختار ساده اطلاعات ارزشمندی را در خصوص رشد و کفایت سیستم بازیابی کلمه و نقش اصلی سرعت و بازیابی در ارتباط شفاهی و نوشتاری فراهم می‌کند.

محتوای آزمون به تشخیص صاحب نظران از روایی برخوردار و برای اندازه‌گیری نامیدن خودکار سریع مناسب بود. همچنین پایایی آزمون با استفاده از روش بازآزمایی یعنی اجرای آزمون دو بار با فاصله زمانی دو هفته بر روی نمونه‌ای ثابت بررسی شد و مقایسه میانگین‌ها و ضرایب همبستگی در دو مرحله اجرای آزمون بدست آمد.

همانطور که یافته‌ها نشان داد اختلاف معناداری بین که آشنائی آزمودنی‌ها با آزمون در مرحله اول بر نمره مرحله دوم آنها تأثیرگذار بوده است. شریفی (۱۳۷۷) نیز یکی از نتایج استفاده از روش بازآزمایی را تغییر و بهبود نمرات آزمودنی‌ها در دفعات مختلف اجرای آزمون ذکر می‌کند (۹). گنجی (۱۳۷۷) نیز همچنین معتقد است که هنگامی که آزمون برای بار دوم اجرا می‌شود، مهارت آزمودنی‌ها ممکن است بر اثر تمرین ناشی از اجرای مرحله اول آزمون افزایش یافته باشد (۵).

بنابراین با این توصیف و همچنین وجود همبستگی شدید و معنادار بین زمان مرحله اول و دوم اجرای آزمون، آزمون نامیدن خودکار سریع از پایایی نیز برخوردار می‌باشد.

معنادار بین دانش آموزان طبیعی و کودکان نارساخوان در زمان نامیدن خودکار سریع تأیید می‌شود. بدین ترتیب آزمون نامیدن خودکار سریع از روایی و پایایی برخوردار می‌باشد.

خواندن شدید را از کودکانی با سطح خواندن متوسط و همچنین از کودکانی با ناتوانایی‌های دیگر یادگیری متمایز می‌کند (۲). به این ترتیب با توجه به مطالعات انجام شده تاکنون و براساس نتایج این پژوهش، فرض نهائی محقق مبنی بر وجود تفاوت

### تقدیر و تشکر

مراتب قدردانی خود را از دانشگاه علوم پزشکی تهران اعلام می‌دارند.

انجام این پروژه با استفاده از بودجه تحقیقاتی دانشگاه علوم پزشکی تهران میسر گردید. نویسندگان بدینوسیله

## REFERENCES

1. Thomson M. Developmental Dyslexia. whurr London: publishers; 1990, 14.
2. Wolf M, Denckla M. The Rapid Automatized Naming and Rapid Alternating Stimulus tests. Austin: pro.ed, 2005, 1-25.
3. Wiig E. A clinical Rationale for Assessing Rapid Automatized Naming in children with Language Disorders. J Learn Disabil 2000; 33: 359-383
4. Snowling M. Dyslexia. Great Britian: Blackwell publishers; 2001, 43.
5. گنجی حمزه. آزمون‌های روانی: مبانی نظری و عملی. مشهد: انتشارات آستان قدس رضوی؛ چاپ پنجم، ۱۳۷۷، ۴۸.
6. Bell S, McCallum S. Toward A Research Based Assessment of Dyslexia: using cognitive measures to identify reading disabilities. J Learn Disabil 2003; 36: 259-278.
7. نعمت زاده شهین. طرح شناسایی واژگان پایه فارسی دانش آموزان ایرانی در دوره ابتدایی. تهران: پژوهشکده خزانه واژگان پایه؛ ۱۳۸۴.
8. طاهری یزدی زهره، هدایتی اعظم. بررسی میزان توانایی درک اسامی رنگها و نامیدن آنها در بین کودکان ۲ تا ۴ ساله فارسی زبان مهدکودکهای مناطق ۶، ۹، ۱۰، ۱۱ آموزش و پرورش تهران. [ پایان نامه کارشناسی ]، دانشکده توان بخشی دانشگاه علوم پزشکی ایران؛ ۱۳۸۱، ۵۹-۵۶.
9. پاشا شریفی حسن. اصول روان سنجی و روان آزمایی. چاپ پنجم، تهران: انتشارات رشد؛ ۱۳۷۷، ۱۹۰.

# Designing and measuring the validity and reliability of rapid automatized naming test in the first-grade students

\*Soleymani z<sup>1</sup>, Barkhordar A<sup>2</sup>, Moradi A<sup>3</sup>, Jalae S<sup>4</sup>

1- Lecturer of Tehran University of Medical Sciences

2-MSc of Speech Therapy

3- Associated Professor of Tehran University of Medical Sciences

4- Lecturer of Tehran University of Medical Sciences

## Abstract:

**Background and Aim:** Rapid automatized naming test is the best tool for screening, assessment and early prevention of reading disorders. Therefore with regard to the importance of this test in anticipation and assessment of reading disorders and absence of valid test in this area in Persian language, the target of study was designing and measuring the validity and reliability of this test.

**Materials and Methods:** Based on foreign test, items of test have selected with regard to the criterions of Persian language. Then the suggestions of experts in this field were collected. Study was performed in two weeks time-out on fifty students of the governmental and nongovernmental schools of the 12th education area of Tehran and 12 dyslexic children of learning disability centers. Then, to measure the differential power and reliability of the test, the results were analyzed.

**Result:** Findings indicate high correlation between first and second test. There is also significant difference between two groups (normal and dyslexic) in total time of the test in two stages.

**Conclusion:** Rapid automatized naming test is valid and reliable in Persian language and is able to distinguish between two groups (normal and dyslexic).

**Key words :** rapid automatized naming – rapid naming – dyslexia

## \*Corresponding author:

Zahra soleymani, Lecturer , Rehabilitation faculty, Tehran University of Medical Sciences

Tel: +98-21-77536134,

**Email:** soleymaniz@tums.ac.ir

*This research was supported by Tehran University of Medical Sciences (TUMS).*