

## مقایسه میان نتایج آزمایش M.C.F. و V.D.R.L.

نگارش:

دکتر مهیر دامادی

استاد کرسی سرم شناسی دانشکده پزشکی

آزمایش M.C.F. (۱) روش اصلاح شده آزمایش اصلی است که شالوده آنرا بسال ۱۹۰۶ واسرمان وهمکارانش برای تشخیص سیفیلیس ریخته اند.

آزمایش واسرمان از بدو پیدایش آن تا کنون تغییرات بسیار پیدا کرده و هر کارشناسی بسهم خود که وشیده است نواقص آنرا بر طرف نموده روش مطمئن تر و درعین حال آسانتری بهمیان آورد اما بجرأت میتوان گفت بزرگترین قدم برای اصلاح آزمایش واسرمان و کلیه آزمایش های دیگر مخصوص تشخیص سیفیلیس بسال ۱۹۴۰ توسط خانم «پنگ بورن» (۲) برداشته شده است.

مشارالیهها توانست در آنسال ماده اصلی وعمده ای را که در دل گاو و حیوانات دیگر موجود میباشد و یک فسفولی پید است و کاردیولی تین نام گذاری شده است کشف کند. ماده یاد شده بانضمام مقادیر متناسبی لسی تین و کلسترین جمعاً آنتی ژن تر کیمی را بوجود میآورد که امروزه در بسیاری از واکنش های فلو کولاسیون وهمولیز بجای آنتی ژن های قدیم بکار میرود.

در آزمایشهای فلو کولاسیون طریقه کلین و آزمایش V. D.R.L. بمیان آمد که هر چند هر دو آنها نسبت بیک روش معتدل و «ایده آل» حساسیت بیشتری دارند و ندرتاً ممکن است در حالات طبیعی هم نتایج مثبت بدست دهند اما درستی نتایج آنها با مقایسه با آزمایش های دیگر مانند آزمایش مای نیکه (M.T.R) و آزمایش M.K.R.II - آزمایش زا کس وی بتسکی - آزمایش زا کس گئورگی - آزمایش کانانگاری - آزمایش مازینی بیشتر است و مخصوصاً کمی تعداد موارد مثبت های

بیولوژیکی و یا غیر اختصاصی آنها نسبت به آزمایش‌های یاد شده جالب توجه می‌باشند. در آزمایش‌های همولیز نیز اصلاحاتی بعمل آمد و روش‌های بهتری مانند آزمایش کولمر بمیان آمده که شاید بتوان آنرا یکی از بهترین آزمایش‌های همولیز برای تشخیص سیفلیس دانست اما در عین حال این آزمایش که حالیه در خیلی از کشورها از جمله امریکای شمالی می‌باشد خالی از عیب و نقصی نیست و معایب فنی آزمایش کولمر را بتفصیل شماره‌های ۹ سال ۱۱ و ۵ سال ۱۰ نامه دانشکده پزشکی و مجله آکتامدیکایر انیکا شماره ۱ بزبانهای فارسی - انگلیسی و فرانسه شرح داده شده و از این جهت در اینجا از تکرار آنها صرف نظر میشود اما یکی از دشواریهایی که در راه اجرای آزمایش یاد شده در میان می‌باشد وقت بسیاری است که برای آن باید بمصرف برسد و قریب ۱۸ ساعت انتظاری است که برای بدست آوردن نتیجه باید کشیده شود.

خوانندگان گرامی نامه دانشکده پزشکی خود با سانی تصدیق میکنند که در حالیکه دنیای امروزه وقت ندارد یک ساعت صبر کند تا نتیجه آزمایش ماینیکه بدست آید و از این جهت آزمایش کان را که بفاصله ۳ دقیقه و آزمایش V.D.R.L را که بفاصله ۴ دقیقه جواب میدهند مورد توجه قرار میدهد دیگر وقت و حوصله آنرا ندارد که ۱۸ ساعت بانتظار جواب آزمایش کولمر بنشیند.

از طرف دیگر هر آزمایش فلو کولاسیون باید بناچار با آزمایش همولیز توأم باشد زیرا این هر دو روش در حقیقت کنترل یکدیگر هستند و چون برای هر یک از آنها مقدمات مخصوصی چیده میشود از این جهت جوابهای موافق هر دو آنها مورد اطمینان میباشد در صورتیکه جوابهای متضاد خود بخود پزشک را مشکوک نموده و هر گاه تضاد میان جوابها وابسته باشتابه در کار آزمایش باشد پس از تکرار خود بخود معلوم میشود.

از آنجائیکه آزمایش‌های همولیز امروزه جزء لاینفک سرم شناسی سفیلیس و بسیاری دیگر از بیماریهای میکروبی را تشکیل میدهد نگارنده از چند سال پیش در صدد برآمد اصلاحاتی در آزمایش واسرمان بعمل آورد و بهمین جهت آزمایش

M.C.F. را به میان آورد که شرح آن در مجله دانشکده پزشکی و مجلات علمی خارجی انتشار یافته است.

علاوه بر آمارهایی که در مقالات مختلف راجع بحساسیت آزمایش M.C.F. با مقایسه با آزمایش های V.D.R.L. = کان و آزمایش کولمر انتشار یافته است اینک در زیر آمار نه ماهه بخش سرم شناسی برای مقایسه نتایج دو آزمایش درج میگردد.

### جدول ۱ مقایسه نتایج آزمایش M.C.F. و V.D.R.L.

نسبت به ۴۲۱۰ سرم

آزمایش M.C.F.	آزمایش V.D.R.L. چند درصد
مثبت ۵۴۳	۵۴۳ ۱۲٫۸۵٪
منفی ۳۵۹۸	۳۵۹۸ ۸۵٫۴۶٪
بی جواب ۱۴	— ۰٫۳۳

متضاد ۵۵ (۳۷ V.D.R.L. مثبت و ۱۴ M.C.F. مثبت) ۳۰ و ۱

بر طبق این آمار بخوبی معلوم میشود که آزمایش M.C.F. با آزمایش V.D.R.L. متوازی یا نتیجه مثبت و یا منفی بدست داده و فقط در ۳٪ و ۱٪ موارد اختلاف موجود است که آنهم برای دو آزمایش که هر یک از آنها بر اساس مخصوص استوار میباشد پیش بینی شده و قابل اغماض میباشد.

آمار دیگری که در حقیقت ۶۰ مورد از آمار یاد شده در صفحه پیش است نتایج دو آزمایش M.C.F. و V.D.R.L. را در بیماران نشان میدهد که خون آنها در بخش سرم شناسی گرفته شده و ضمناً از چگونگی حال و سوابق مرضی آنها اطلاعاتی کسب شده است.

### جدول ۲ مقایسه میان نتایج آزمایش V.D.R.L. و M.C.F.

در ۶۰ سرم مشخص

آزمایش V.D.R.L.	آزمایش M.C.F.	تشخیص بالینی
مثبت کامل ۹	۹	سابقه مسلم سیفیلیس

تشخیص بالینی	آزمایش M.C.F.	آزمایش V.D.R.L.
سابقه مشکوک «	۱	مثبت ضعیف
بدون سابقه	۵۰	منفی
—	—	متضاد

بدر نظر گرفتن دو آمار و آمارهای دیگری که قبلاً انتشار یافته است ارزش آزمایش M.C.F. و درستی نتایج آن بخوبی باثبات میرسد.

توضیح آنکه در میان ۴۲۱۰ سرم ۱۴ مورد آزمایش M.C.F. بیجواب دیده میشود در صورتیکه در آزمایش V.D.R.L. بیجواب وجود ندارد علت اختلاف نتیجه دو آزمایش این است که در آزمایش V.D.R.L. بیجواب وجود ندارد و هر گاه بعلمتی سرم شایستگی لازم را برای آزمایش از دست داده باشد معلوم نمیشود و فقط نتیجه که حقیقتاً ممکن است مثبت باشد منفی میگردد اما چون در آزمایشهای همولیز همیشه یک لوله شاهد باید پیوست بلوله اصلی آزمایش باشد بناچار اگر در لوله شاهد همولیز انجام نشود خود بخود اختلال آزمایش معلوم شده و نتیجه آزمایش بلا جواب اعلام میشود.

علاوه بر این در ۳۷ مورد از ۵۱ مورد آزمایش V.D.R.L. مثبت و M.C.F. منفی بوده است در اینخصوص نیز باید یاد آوری کرد که اصولاً آزمایشهای فلوکولاسیون حساس تر از آزمایشهای همولیز است و حتی در برخی از آزمایشهای فلوکولاسیون حساسیت را مخصوصاً زیادتر از اندازه میگیرند بطوریکه در تعدادی از موارد طبیعی هم سرم جواب مثبت بدست میدهد.

### مراجع و مدارك

- ۱- نامه دانشکده پزشکی شماره ۵ سال ۱۰
- ۲- « « « « « ۹ « ۱۱
- ۳- مجله اکتامدیکا ایرانیکا شماره یک سال یک